

府営住宅指定管理者評価票案<指定期間1～3年目>

資料1-2

府営住宅指定管理者評価票 令和●年度	管理する地区	○○○地区
	指定管理者名	○○○(株)

○指定期間 令和●年4月1日から 令和●年3月31日まで	①個別評価								②総括評価		③年度評価
	S(優良)		A(良好)		B(ほぼ良好) <一部課題あり>		C(要改善)		S(優良) ：個別評価が全てA以上であり、かつSが過半数以上である。 A(良好) ：個別評価が全てB以上であり、かつA以上が8割以上(「サービスの質」及び「サービスの安定性」は2/3以上)である。 B(ほぼ良好) ：個別評価が全てがB以上である。(上記以外) C(要改善) ：個別評価にCが含まれる。 ※改善するよう指摘するも遵守しない。		S(優良) ：総括評価が全てA以上であり、かつSが3分の2以上である。 A(良好) ：総括評価が全てB以上であり、かつAが3分の2以上である。 B(ほぼ良好) ：総括評価が全てB以上である。(上記以外) C(要改善) ：総括評価にCが含まれる。 ※改善するよう指摘するも遵守しない。
	■業務仕様書等を遵守し、その内容より優れた管理内容である。		■業務仕様書等を遵守した管理内容である。		■業務仕様書等の内容を概ね遵守しているが、一部課題とすべき事項がある。その課題について、指定管理者において解決に向けて取り組んでいる、または、今後取り組みが見込まれる。		■業務仕様書等を遵守しておらず、今後も適切な管理運営業務が見込めない。 ※改善するよう指摘するも遵守しない。		指定管理者		大阪府
評価者		評価者		評価者		評価者		指定管理者		大阪府	
評価項目数		指定管理者	大阪府	指定管理者	大阪府	指定管理者	大阪府	指定管理者	大阪府	大阪府	
前年度 (令和●年度) 年間	業務の履行の確認	34									
	サービスの質の評価	3									
	サービスの安定性の評価	3									
	計	40	0	0	0	0	0	0	0	0	/
令和●年度 年間	業務の履行の確認	34									
	サービスの質の評価	3									
	サービスの安定性の評価	3									
	計	40	0	0	0	0	0	0	0	0	/
備 考											

府の所見	
------	--

評価委員会での評価及び提言

< 指定期間 4 年目 >

府営住宅指定管理者評価票 令和●年度											管理する地区		○○○地区				
											指定管理者名		○○○様				
○指定期間 令和●年4月1日から 令和●年3月31日まで	①個別評価										②総括評価		③年度評価		④総合評価		
	S(優良)		A(良好)		B(ほぼ良好) <一部課題あり>		C(要改善)				S(優良)		I(優良)				
	■業務仕様書等を遵守し、その内容より優れた管理内容である。		■業務仕様書等を遵守した管理内容である。		■業務仕様書等の内容を概ね遵守しているが、一部課題とすべき事項がある。その課題について、指定管理者において解決に向けて取り組んでいる、または、今後取り組みが見込まれる。		■業務仕様書等を遵守しておらず、今後も適切な管理運営業務が見込めない。※改善するよう指摘するも遵守しない。				A(良好)：個別評価が全てB以上であり、かつA以上が8割以上(「サービスの質」及び「サービスの安定性」は2/3以上)である。		S(優良)：総括評価が全てA以上であり、かつSが3分の2以上である。		I(優良)：評価対象となる年度の年度評価のうちSが5割以上で、B・Cがない。		
										B(ほぼ良好)：個別評価が全てがB以上である。(上記以外)		A(良好)：総括評価が全てB以上であり、かつAが3分の2以上である。		II(良好)：評価対象となる年度の年度評価のうちBが3割未満で、Cがない。			
										C(要改善)：個別評価にCが含まれる。※改善するよう指摘するも遵守しない。		B(ほぼ良好)：総括評価が全てB以上である。(上記以外)		III(ほぼ良好)：I・II・IV以外。			
										C(要改善)：総括評価にCが含まれる。※改善するよう指摘するも遵守しない。		C(要改善)：総括評価にCが含まれる。※改善するよう指摘するも遵守しない。		IV(要改善)：評価対象となる年度の年度評価のうちCが5割以上。ただし、評価対象期間の後半、取組状況に継続的な改善傾向が認められる場合を除く。			
		評価者		評価者		評価者		評価者		指定管理者		大阪府		大阪府			
		指定管理者		大阪府		指定管理者		大阪府		指定管理者		大阪府		指定管理者		大阪府	
令和●年度 年間 ※1年目	業務の履行の確認	34															
	サービスの質の評価	3															
	サービスの安定性の評価	3															
	計	40	0	0	0	0	0	0	0	0							
令和●年度 年間 ※2年目	業務の履行の確認	34															
	サービスの質の評価	3															
	サービスの安定性の評価	3															
	計	40	0	0	0	0	0	0	0	0							
令和●年度 年間 ※3年目	業務の履行の確認	34															
	サービスの質の評価	3															
	サービスの安定性の評価	3															
	計	40	0	0	0	0	0	0	0	0							
令和●年度 年間 ※4年目	業務の履行の確認	34															
	サービスの質の評価	3															
	サービスの安定性の評価	3															
	計	40	0	0	0	0	0	0	0	0							
備 考																	

府の所見	
------	--

評価委員会での評価及び提言

< 指定期間 5 年目 >

府営住宅指定管理者評価票 令和●年度										管理する地区	○○○地区								
										指定管理者名	○○○株								
○指定期間 令和●年4月1日から 令和●年3月31日まで										①個別評価				②総括評価		③年度評価		④最終評価	
										S(優良)		A(良好)		B(ほぼ良好) <一部課題あり>		C(要改善)		S(優良)：個別評価が全てA以上であり、かつSが過半数以上である。	
■業務仕様書等を遵守し、その内容より優れた管理内容である。		■業務仕様書等を遵守した管理内容である。		■業務仕様書等の内容を概ね遵守しているが、一部課題とすべき事項がある。その課題について、指定管理者において解決に向けて取り組んでいる。または、今後取り組みが見込まれる。		■業務仕様書等を遵守しておらず、今後も適切な管理運営業務が見込めない。 ※改善するよう指摘するも遵守しない。		A(良好)：個別評価が全てB以上であり、かつA以上が8割以上(「サービスの質」及び「サービスの安定性」は2/3以上)である。		A(良好)：総括評価が全てB以上であり、かつAが3分の2以上である。		II(良好)：評価対象となる年度の年度評価のうちBが3割未満で、Cがない。							
B(ほぼ良好)：個別評価が全てがB以上である。(上記以外)		B(ほぼ良好)：総括評価が全てB以上である。(上記以外)		C(要改善)：個別評価にCが含まれる。 ※改善するよう指摘するも遵守しない。		C(要改善)：総括評価にCが含まれる。 ※改善するよう指摘するも遵守しない。		B(ほぼ良好)：個別評価にCが含まれる。 ※改善するよう指摘するも遵守しない。		C(要改善)：総括評価にCが含まれる。 ※改善するよう指摘するも遵守しない。		III(ほぼ良好)：I・II・IV以外。							
評価者		評価者		評価者		評価者		指定管理者		大阪府		大阪府							
評価項目数		指定管理者		大阪府		指定管理者		大阪府		指定管理者		大阪府							
令和●年度 年間 ※1年目	業務の履行の確認	34																	
	サービスの質の評価	3																	
	サービスの安定性の評価	3																	
	計	40	0	0	0	0	0	0	0	0	0								
令和●年度 年間 ※2年目	業務の履行の確認	34																	
	サービスの質の評価	3																	
	サービスの安定性の評価	3																	
	計	40	0	0	0	0	0	0	0	0	0								
令和●年度 年間 ※3年目	業務の履行の確認	34																	
	サービスの質の評価	3																	
	サービスの安定性の評価	3																	
	計	40	0	0	0	0	0	0	0	0	0								
令和●年度 年間 ※4年目	業務の履行の確認	34																	
	サービスの質の評価	3																	
	サービスの安定性の評価	3																	
	計	40	0	0	0	0	0	0	0	0	0								
令和●年度 年間 ※5年目	業務の履行の確認	34																	
	サービスの質の評価	3																	
	サービスの安定性の評価	3																	
	計	40	0	0	0	0	0	0	0	0	0								
備 考																			
府の所見																			
評価委員会での評価及び提言																			