
在宅医療に関する実態調査(各地区医師会)
集計結果まとめ
【府域版】

令和4年9月
保健医療企画課

調査の概要

(1) 調査名

在宅医療(訪問診療・往診)に関する実態調査【各地区医師会】

(2) 調査の目的

- ・第8次医療計画の検討に向け、在宅医療の実態を把握する。
- ・調査結果から在宅医療にかかる課題や工夫している点等を各二次医療圏の懇話会でも共有し、地域の訪問・診療体制について検討する際の参考とする。

(3) 調査対象

大阪府内の 57 地区医師会

(4) 調査方法

- ・対象の地区医師会あてに、メールにて調査票ファイルを送付し、調査ファイルでの回答を依頼した。
- ・調査期間: 令和4年7月1日～令和4年7月31日

(5) 回収結果 大阪府全体 57 件 (回収率 100%)

| 圏域 | 医師会単位 |
|-----|-----------|
| 豊能 | 池田市医師会 |
| | 箕面市医師会 |
| | 豊中市医師会 |
| | 吹田市医師会 |
| 三島 | 茨木市医師会 |
| | 摂津市医師会 |
| | 高槻市医師会 |
| 北河内 | 枚方市医師会 |
| | 寝屋川市医師会 |
| | 守口市医師会 |
| | 門真市医師会 |
| | 大東・四条畷医師会 |
| | 交野市医師会 |
| 中河内 | 八尾市医師会 |
| | 布施医師会 |
| | 枚岡医師会 |
| | 河内医師会 |
| | 柏原市医師会 |

| 圏域 | 医師会単位 |
|-----|----------|
| 泉州 | 和泉市医師会 |
| | 泉大津市医師会 |
| | 高石市医師会 |
| | 岸和田市医師会 |
| | 貝塚市医師会 |
| | 泉佐野泉南医師会 |
| 南河内 | 富田林医師会 |
| | 河内長野市医師会 |
| | 松原市医師会 |
| | 羽曳野市医師会 |
| | 藤井寺市医師会 |
| | 大阪狭山市医師会 |

| 圏域 | 医師会単位 |
|--------|---------|
| 堺市 | 堺市医師会 |
| 大阪市(北) | 北区医師会 |
| | 大淀医師会 |
| | 都島区医師会 |
| | 淀川区医師会 |
| | 東淀川区医師会 |
| 旭区医師会 | |
| 大阪市(西) | 福島区医師会 |
| | 此花区医師会 |
| | 西区医師会 |
| | 港区医師会 |
| | 大正区医師会 |
| | 西淀川区医師会 |
| 大阪市(東) | 中央区東医師会 |
| | 中央区南医師会 |
| | 天王寺区医師会 |
| | 浪速区医師会 |
| | 東成区医師会 |
| | 生野区医師会 |
| | 城東区医師会 |
| | 鶴見区医師会 |
| 大阪市(南) | 阿倍野区医師会 |
| | 住之江区医師会 |
| | 住吉区医師会 |
| | 東住吉区医師会 |
| | 平野区医師会 |
| | 西成区医師会 |

▶ 集計結果

B 訪問診療の体制

1 訪問診療を実施している医療機関数

| | 件数 | 割合 |
|------|------|-------|
| 診療所 | 2068 | 93.4% |
| 病院 | 145 | 6.6% |
| 回答合計 | 2213 | 100% |

2-1) 訪問診療に関する体制

| | 回答数 | 割合 |
|------------------------|-----|-------|
| 医師会主導ではなく、地域の医療機関が体制構築 | 31 | 54.4% |
| 医師会主導で地域の訪問診療体制を構築済み | 7 | 12.3% |
| 医師会主導で地域の訪問診療体制を検討中 | 6 | 10.5% |
| 上記以外 | 14 | 24.6% |
| 回答合計 | 58 | |

2) 訪問診療体制(複数選択可)

| | 回答数 | 割合 |
|-----------|-----|-------|
| グループ診療 | 13 | 22.8% |
| 主治医・副主治医制 | 9 | 15.8% |
| その他 | 22 | 38.6% |
| 回答合計 | 44 | |

3-1) 地域の訪問診療にかかる体制の構築・維持を検討する「協議の場」

| | 件数 | 割合 |
|----|----|--------|
| あり | 39 | 68.4% |
| なし | 18 | 31.6% |
| 合計 | 57 | 100.0% |

2) 「協議の場」の性質

| | 回答数 | 割合 |
|--------------------------|-----|-------|
| 医療・介護連携推進関係の会議(医師会以外の主催) | 16 | 41.0% |
| 医療・介護連携推進関係の会議(医師会主催) | 14 | 35.9% |
| 理事会以外の医師会内での会議 | 6 | 15.4% |
| 医師会の理事会 | 3 | 7.7% |
| 医師会が主催する病診連携の会議 | 3 | 7.7% |
| 回答合計 | 42 | |

3) メンバーの職種(複数選択可)

| | 回答数 | 割合 |
|-------------------|-----|-------|
| 在宅担当理事 | 36 | 92.3% |
| 医師会の理事(在宅担当以外) | 27 | 69.2% |
| 在宅医療・介護連携コーディネーター | 27 | 69.2% |
| 訪問看護師 | 25 | 64.1% |
| 市町村関係職員 | 24 | 61.5% |
| その他の診療所の医師 | 23 | 59.0% |
| 医師会の会長 | 22 | 56.4% |
| ケアマネジャー | 22 | 56.4% |
| 医療機関の地域連携室の職員 | 16 | 41.0% |
| 病院の医師 | 12 | 30.8% |
| 回答合計 | 234 | |

4) 連携における課題(主な自由記載概要)

| | 回答 |
|-----------------------|----|
| 病院・診療所との連携不足(入退院等) | 12 |
| 他職種(医師・訪看・介護)との連携不足 | 11 |
| 急変時(夜間対応含)の対応 | 10 |
| マンパワー(医療・介護等)の不足、高齢化 | 6 |
| コロナによる訪問診療数や連携会議の減少 | 2 |
| 医師会では把握してない | 2 |
| 営利目的の業者・医療機関 | 1 |
| 在宅医療介護連携コーディネーターの有効活用 | 1 |
| 機能強化型の診療所要件が厳格化 | 1 |
| 回答合計 | 46 |

4 訪問診療の現状と今後の課題(主な自由記載概要)

| | 回答 |
|--------------------|----|
| 医師・機関数の不足 | 12 |
| ネットワーク・体制づくり | 11 |
| 非医師会員の在宅医療専門診療所の把握 | 4 |
| 新規で訪問診療を行う施設への支援 | 4 |
| 医師・医療機関の偏在 | 3 |
| 医師の高齢化 | 1 |
| 営利目的の業者等 | 1 |
| その他 | 10 |

回答合計 46

5 ICTの活用状況(複数選択可)

| | 回答数 | 割合 |
|------------------------------|-----|-------|
| ICTの導入は行っていない | 25 | 43.9% |
| 医療機関間連携でICTを活用している | 17 | 29.8% |
| 医療介護連携でICTを活用している | 15 | 26.3% |
| 医療介護連携でICTを導入したが、十分活用できていない | 12 | 21.1% |
| 医療機関間連携でICTを導入したが、十分活用できていない | 11 | 19.3% |

回答合計 80

6 「大阪府在宅医療推進事業」(H26-29年度)の活用及び活用してよかった点(主な自由記載概要)

| | 回答数 | 割合 |
|---------|-----|-------|
| 活用した | 42 | 73.7% |
| 活用しなかった | 15 | 26.3% |
| 合計 | 57 | 100% |

| | 回答数 |
|-----------|-----|
| 他職種連携 | 12 |
| 会議の活性化 | 9 |
| 在宅医療機関数増加 | 9 |
| コーディネータ設置 | 7 |
| ICT導入 | 4 |
| 介護資源集作成 | 1 |

回答合計 42

C 小児への訪問診療

1 小児への訪問診療の実施状況

1) 地区内の医療機関数(病院含む)

| | 件数 | 割合 |
|--------|----|-------|
| 0機関 | 12 | 21.1% |
| 1 機関 | 7 | 12.3% |
| 2 機関 | 5 | 8.8% |
| 3 機関 | 3 | 5.3% |
| 4 機関 | 5 | 8.8% |
| 5 機関以上 | 14 | 24.6% |
| 不明 | 5 | 8.8% |

回答合計 51

2) うち、小児科を標榜しない医療機関数

| | 件数 | 割合 |
|-------|----|-------|
| 0 機関 | 23 | 45.1% |
| 1 機関 | 7 | 13.7% |
| 2 機関 | 3 | 5.9% |
| 3 機関 | 2 | 3.9% |
| 4 機関 | 1 | 2.0% |
| 5機関以上 | 4 | 7.8% |
| 不明 | 5 | 9.8% |

回答合計 45

2 小児への医療提供体制(訪問診療等)

1) 地域の訪問体制

| | 回答数 | 割合 |
|------------------------|-----|-------|
| 医師会主導ではなく、地域の医療機関が体制構築 | 14 | 24.6% |
| 医師会主導で地域の訪問診療体制を検討中 | 2 | 3.5% |
| 医師会主導で地域の訪問診療体制を構築済み | 0 | 0.0% |
| 上記以外 | 38 | 66.7% |

回答合計 54

2) 地域で構築中の体制(複数選択可)

| | 回答数 | 割合 |
|-----------|-----|-------|
| 主治医・副主治医制 | 4 | 25.0% |
| グループ診療 | 2 | 12.5% |
| その他 | 9 | 56.3% |

回答合計 15

1)「協議の場」の有無

| | 回答数 | 割合 |
|----|-----|-------|
| ある | 11 | 19.3% |
| なし | 44 | 77.2% |

回答合計 55

2) 医師会の参画

| | 回答数 | 割合 |
|-------|-----|-------|
| してる | 8 | 14.0% |
| していない | 31 | 54.4% |

回答合計 39

3) 担当事務局

| | 回答数 | 割合 |
|----------|-----|-------|
| 障がい・福祉部門 | 6 | 54.5% |
| 教育部門 | 1 | 9.1% |
| 保育部門 | 0 | 0.0% |
| その他 | 4 | 36.4% |

回答合計 11

4) 1)で選択した協議の場に出席している職種
(複数選択可)

| | 回答数 | 割合 |
|-------------|-----|-------|
| 診療所医師 | 9 | 81.8% |
| 訪問看護師 | 8 | 72.7% |
| 市町村 | 7 | 63.6% |
| 相談支援事務所 | 6 | 54.5% |
| 医師会理事 | 5 | 45.5% |
| 担当理事 | 4 | 36.4% |
| 病院医師 | 3 | 27.3% |
| 連携室職員 | 3 | 27.3% |
| 医師会会長 | 2 | 18.2% |
| 障がい・保健・福祉関係 | 1 | 9.1% |
| 学校・教育関係 | 0 | 0.0% |

回答合計 48

4 地域の小児訪問診の現状と課題
(主な自由記載概要)

| | 回答数 |
|-------------|-----|
| 小児科医の数が少ない | 14 |
| 関係機関との連携・協議 | 7 |
| 病診連携 | 7 |
| 行政との連携・協力 | 6 |
| 実態把握 | 3 |

回答合計 37

5 医療的ケア児への対応等

1) 訪問診療の課題・連携等について(複数選択可)

| | 回答数 | 割合 |
|--------------|-----|-------|
| 訪問診療する医師が少ない | 42 | 73.7% |
| 医師・看護師が少ない | 42 | 73.7% |
| レスパイトが少ない | 22 | 38.6% |
| 緊急受入病院が少ない | 21 | 36.8% |
| 訪問看護STが少ない | 11 | 19.3% |
| 相談先が少ない | 8 | 14.0% |
| 訪問歯科診療が少ない | 5 | 8.8% |
| 薬剤指導が少ない | 4 | 7.0% |
| その他 | 42 | 73.7% |

回答合計 197

今後の拡大事業

| | 回答数 | 割合 |
|------|-----|-------|
| あり | 1 | 1.8% |
| 今後予定 | 5 | 8.8% |
| なし | 51 | 89.5% |

合計 57 100%

D 新型コロナ対応における医療提供

1 新型コロナ陽性患者(自宅療養者)への往診体制

1) 自宅療養者への往診体制(複数選択可)

| | 回答数 | 割合 |
|-------------------|-----|-------|
| 個別対応 | 44 | 77.2% |
| 医師会主導でコロナ患者のために構築 | 7 | 12.3% |
| 保健所からの依頼ごとに医師会で調整 | 6 | 10.5% |
| 医師会主導で既存の体制を基にした | 2 | 3.5% |
| その他 | 2 | 3.5% |

回答合計 61

2 高齢者施設等への診療体制と対応(複数選択可)

| | 回答数 | 割合 |
|-------------------|-----|-------|
| 個別対応 | 46 | 80.7% |
| 保健所からの依頼ごとに医師会で調整 | 7 | 12.3% |
| 医師会主導でコロナ患者のために構築 | 4 | 7.0% |
| 医師会主導で既存の体制を基にした | 1 | 1.8% |
| その他 | 2 | 3.5% |

回答合計 60

3 困ったこと・課題・工夫されたこと(主な自由記載概要)

| 具体的内容〈困ったこと・課題〉 | 件数 |
|--------------------------------|----|
| 対応できる医師、人員が不足 | 10 |
| 保健所や行政の対応が遅い。窓口の一本化 | 5 |
| 入院対象者の受け入れ先の調整 | 3 |
| 自宅療養者(特に認知症、要介護者の方)のゾーニング | 2 |
| リスクの割に報酬が見合わない | 2 |
| 施設での個人用防護具(PPE)の確保。施設での対応状況が不明 | 2 |
| 感染の危惧によるストレス。感染防止対策用品の確保 | 1 |
| 本人や家族の感染対策等に対する理解不足 | 1 |
| 高齢者施設は管理医師が対処すべき | 1 |
| (携帯電話等)通信手段がない独居高齢者が多い | 1 |

回答合計 28

| 具体的内容〈工夫したこと〉 | 件数 |
|----------------------------|----|
| 健康相談体制の強化のため、医師を募集 | 1 |
| ゾーニング等感染対策が不十分であり、職員に対して講義 | 1 |
| 保健所の電話回線が混雑したため、ホットラインを引いた | 1 |

回答合計 3

4 連携において影響受けたこと等(主な自由記載概要)

| 具体的内容〈その他〉 | 件数 |
|--|----|
| 情報共有、協議、連携の強化見直し | 9 |
| マンパワー不足、対応が遅い | 7 |
| オンライン診療の導入、ICTの活用(MCS)を進めている | 5 |
| 訪問診療、情報共有等が難しくなり、訪問時間を調節 | 4 |
| 情報不足・情報把握が難しい | 1 |
| コロナ以外で入院加療が必要となった場合の受け入れ先の調整が困難 | 1 |
| 医療業界以外が高齢者施設を建設し、他市の在宅医が入りながら、コロナ治療を放置したことがあった | 1 |

回答合計 28

5 コロナで始めた取組み(主な自由記載概要)

| 具体的内容 | 件数 |
|--------------------------------------|----|
| 医師会・保健所・保健センター・訪問看護STなどとの地域連携の強化(※1) | 10 |
| 休日診療所での発熱検査、初期治療に医師会が協力して対応 | 2 |
| コロナフレイル、認知症、在宅患者の残薬問題についての取組み | 2 |
| オンラインの活用 | 2 |
| 高齢者施設への対応 | 2 |
| ①検査②オンライン診療③訪問の3段階に分け協力できる医療機関を募る | 1 |
| 訪問看護体制、相談窓口を含む地域医療ハンドブックの改訂など | 1 |
| 感染防止ネットワーク体制のもと、会議や訓練に参加する予定 | 1 |
| 通常診療におけるトリアージを厳密に行うようになった | 1 |
| 検査機器の準備 | 1 |

回答合計 23

※1の記載内容詳細

- ・既存の在宅往診チームへの新規参入
- ・連携システムの新規構築、または、既存システムを利用したさらなる連携強化
- ・医師会による医師の派遣、診療マニュアルの作成・医療機関への周知、さらなる情報共有
- ・新たな協議の場の設置、往診体制づくり

E 災害時対応

1 対策の有無

| | 回答数 | 割合 |
|------|-----|-------|
| はい | 20 | 35.1% |
| いいえ | 37 | 64.9% |
| 回答合計 | 57 | 100% |

2 1で「はい」を選択した内容(複数選択可)

| (検討中を含む) | 回答数 | 割合 |
|-------------------|-----|-------|
| 支援者間でのツールやマニュアル作成 | 15 | 75.0% |
| 定期的会議 | 4 | 20.0% |
| 医師から患者への説明ツールの作成 | 2 | 10.0% |
| バッテリー確保 | 0 | 0.0% |
| その他 | 4 | 20.0% |
| 回答合計 | 25 | |

3 貸出可能なバッテリー台数・・・全医師会で「なし」