|  |  |
| --- | --- |
| 基本指針の目標 | 福祉施設から一般就労への移行等 |

資料1-1

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
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| 計画（Ｐ）→実施（Ｄ） | 目標値 | * 【第５期障がい福祉計画（令和２年度末まで）の目標値及び実績の推移】

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | H29 | H30 | R１(H31) | R2(H32) |
| 福祉施設から一般就労への移行 | 目標 | 1,500人 | 1,550人 | 1,600人 | 1,700人 |
| 実績 | 1,492人 | 1,838人 |  |  |
|  | H29 | H30 | R１(H31) | R2(H32) |
| 就労移行支援事業所ごとの就労移行率が3割以上の事業所の割合 | 目標 | 50％ | 50％ | 50％ | 50％ |
| 実績 | 37.1％ | 40.3% |  |  |
|  | H29 | H30 | R１(H31) | R2(H32) |
| 就労実績のない就労移行支援事業所 | 目標 | ゼロ | ゼロ | ゼロ | ゼロ |
| 実績 | 78事業所 | 73事業所 |  |  |
|  | H29 | H30 | R１(H31) | R2(H32) |
| 就労移行支援事業の利用者数（平成31年３月の実績値） | 目標 | 2,978人 | 3,244人 | 3,510人 | 3,777人 |
| 実績 | 3,237人 | 3,390人 |  |  |
|  | H29 | H30 | R１(H31) | R2(H32) |
| 就労継続支援（Ｂ型）事業所における工賃の平均額 | 目標 | 13,900円 | 12,900円 | 13,600円 | 14,200円 |
| 実績 | 11,575円 | 集計中 |  |  |
|  | H29 | H30 | R１(H31) | R2(H32) |
| 就労定着支援事業による一年後の職場定着率 | 目標 | - | 80% | 80% | 80% |
| 実績 | - | 92% |  |  |

* H29の数値は第４期大阪府障がい福祉計画の数値目標
 |
|  | 見込量 | ○主な活動指標の一覧

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | H30 | R1（H31） | R2（H32） |
| 就労移行支援の利用者数（年間の平均利用者数） | 見込 | 3,729人 | 4.091人 | 4,394人 |
| 実績 | 3,829人※ |  |  |
| 就労定着支援の利用者数（年間の平均利用者数） | 見込 | 1,857人 | 2,319人 | 2,815人 |
| 実績 | 386人※ |  |  |
| 就労移行支援事業及び就労継続支援事業利用者の一般就労移行者数 | 見込 | 1,550人 | 1,600人 | 1,700人 |
| 実績 | 1,786人 |  |  |
| 障がい者に対する職業訓練の受講者数 | 見込 | 742人 | 552人 | 536人 |
| 実績 | 561人 |  |  |
| 福祉施設から公共職業安定所への誘導者数 | 見込 | 5,000人 | 5,000人 | 5,000人 |
| 実績 | 3,417人 |  |  |
| 福祉施設から障害者就業・生活支援センターへの誘導者数 | 見込 | 775人 | 800人 | 850人 |
| 実績 | 560人 |  |  |
| 福祉施設の利用者のうち公共職業安定所の支援を受け就職する者の数 | 見込 | 1,550人 | 1,600人 | 1,700人 |
| 実績 | 968人 |  |  |

* ※暫定値
 |
| H30年度 | 評価（Ｃ） | 改善（Ａ） |
| 【目標を踏まえた評価】 | 【令和元年度以降における取組等】 |
| １．福祉施設から一般就労への移行状況・福祉施設から一般就労への移行については、平成30年度においては1,838人であり目標を達成した。（資料1-2 p.７） この要因は、平成30年４月１日から、障がい者雇用義務の対象に精神障がい者が加わったこと、また法定雇用率も上昇したことから、雇用がより一層促進されたためと考えられる。これは、前年度と比較した際に精神障がい者の就労者数の増加が、他の障がい種別の増加よりも顕著であることからも推察することができる。（資料1-2 p.８）・一般就労者数を障がい種別ごとにみると、精神障がい者、発達障がい者が大きく増加し1,158人となっており、他の障がいと比較してもその増加数は顕著である。（資料1-2 p.８） | ・平成28年度から行っている就労系サービスを行う事業所を対象とした大阪府就労移行支援事業所連絡会と共催の研修を継続して実施、実践事例を広く周知することにより、障がい者の就労支援についての理念の徹底、支援力の向上を図る。・精神、発達障がい者の職場定着支援を図るため、「精神障がい者の就労サポートカード」の定着及び「発達障がい者の就労サポートカード」の普及を行うことで、企業と医療機関、支援機関等の連携を強化し、職場定着支援の充実を図る。 |
| ２．就労移行支援事業所の2極化・平成30年度実績で、就労移行率が3割以上の事業所は全体の40.3%（131事業所）と前年度より上昇しており、一般就労実績のない事業所が22.5％（73事業所）と前年より低下している。一方で、一般就労実績のない事業所で開設後2年経過している事業所が27事業所、内21事業所については2年連続で就労実績がないという状態である。（資料1-2 p.12）・就労移行支援事業所の利用者数については、目標を達成しているものの、就労継続支援A・Bと比較して、伸び率は緩やかであり、また、事業所数の増加は、府全体では微増、市町村によっては、減少に転じているところが出始めている。 | ・一般就労実績のない事業所は実績を出せない状態が継続する傾向にあり、事業所全体の質を向上させるためには、連続して一般就労実績のない事業所に対して、平成30年度から開始した「就労アセスメント強化事業」を活用し、就労実績の高い移行支援事業所から就労実績のない事業所にアドバイザーを派遣することで、事業所が抱える潜在的な課題の解決、支援力の底上げを図る。・就労継続支援A型、B型事業所を利用している方の中で、職業準備性が整っている利用者に対しては、「就労アセスメント強化事業」を通じ、適切なアセスメントを行うとともに、その中で収集した事例を地域の就労継続支援事業所へ研修を通じ普及することで、一般就労への移行を促す。 |
| 【活動指標に関する考察】 |
| ・委託訓練事業の受講者数のうち福祉施設から一般就労への移行者数については、委託訓練自体の受講希望者の減少もあり、見込み量に達していない。　また、福祉施設から公共職業安定所への誘導者数及び福祉施設の利用者のうち公共職業安定所の支援を受け就職する者の数も見込み量に達していない。　しかし、福祉施設から一般就労への移行者数が目標に達していることから、法定雇用率の上昇等、障がい者雇用の環境が改善されたことや福祉施設における就労移行に向けての支援力が向上したことが考えられる。・就労定着支援の利用者数は見込み量に著しく達していない。また、福祉施設から障害者就業・生活支援センターへの誘導者数についても、見込み量に達していない。平成29年度の１年以上の職場定着率が前年度と比較して低下していることから、今後はこれらの機関の利用を促進し、職場定着率の向上を図っていくことが課題となると考えられる。（資料1-2 p.10） |