第2回病院連絡会結果の概要①(大阪市二次医療圏)

資料3

【第2回医療・病床懇話会資料】

1 第2回病院連絡会の参加状況と病院プラン等※1の提出状況

| | 公立・ 公的・ 民間等 | 対象 ^{※2} 病院数 (A) | 出席病院数 | | 病院プラン提出 | | 病院プラン調査未提出病院 | |
|---------------|-------------------|-----------------------------|-------|----------------|---------------------------|----------------|--|--|
| 保健所名 | | | (B) | 参加率 (B)/(A) | 病院数 (C) 提出率 (C)/(A) | 提出率 (C)/(A) | (第2回病院連絡会開催時点) | |
| | 公立 | 2 | 2 | 100.0% | 2 | 100.0% | | |
| 北如甘士厉疾网 | 公的 | 5 | 4 | 80.0% | 5 | 100.0% | | |
| 北部基本医療圏 | 民間等 | 29 | 21 | 72.4% | 25 | 86.2% | 神原病院、明徳病院、貴生病院、淀川若葉会病院 | |
| | 合計 | 36 | 27 | 75.0% | 32 | 88.9% | | |
| | 公立 | 0 | 0 | | 0 | | | |
| | 公的 | 4 | 4 | 100.0% | 4 | 100.0% | | |
| 西部基本医療圏 | 民間等 | 23 | 16 | 69.6% | 20 | 87.0% | 首藤病院、大場内科病院、名取病院 | |
| | 合計 | 27 | 20 | 74.1% | 24 | 88.9% | | |
| | 公立 | 1 | 1 | 100.0% | 1 | 100.0% | | |
| 古如甘木匠倭网 | 公的 | 5 | 5 | 100.0% | 5 | 100.0% | | |
| 東部基本医療圏 | 民間等 | 57 | 38 | 66.7% | 48 | 84.2% | 高津病院、聖バルナバ病院、西下胃腸病院、外科野崎病院、新協和病院、三和病院、生野中央病院、関目病院 牧整形外科病院(病院プラン対象外) | |
| | 合計 | 63 | 44 | 69.8% | 54 | 85.7% | | |
| | 公立 | 1 | 1 | 100.0% | 1 | 100.0% | | |
| 南部基本医療圏 | 公的 | 2 | 2 | 100.0% | 2 | 100.0% | | |
| 円 印 本 本 区 尔 包 | 民間等 | 45 | 35 | 77.8% | 43 | 95.6% | 東和病院、松井記念病院 | |
| | 合計 | 48 | 38 | 79.2% | 46 | 95.8% | | |
| | 公立 | 4 | 4 | 100.0% | 4 | 100.0% | | |
| 合計 | 公的 | 16 | 15 | 93.8% | 16 | 100.0% | | |
| | 民間等 | 154 | 110 | 71.4% | 136 | 88.3% | | |
| ※1.从的压炼機即至20 | 合計 | 174 | 129 | | | | で連絡合の対象は、定定機能報告対象定院 | |

第2回病院連絡会結果の概要②(大阪市二次医療圏)

2 将来のあるべき姿の到達度を測定する指標(案)・病床機能分化の方向性に対する見解

- ●将来のあるべき姿の到達度を測定する指標(案)について、病院連絡会において認識の共有を図った。
- ●各グループでは、以下のような意見が出された。
 - ・公的病院と民間病院では立場が違うので、役割分担を図るべきであり、医療構想を進める上でその点を考慮すべきである。
 - ・病院連絡会での病院のデータ提供は必要と考えるので、これからも継続したデータ提供と、そのフィードバックをお願いしたい。
 - ・日頃から病院間の連絡連携はとれているので、区単位ではなくもっと広域での病院が集まる場も検討してほしい。
 - ・大阪方式について、具体的に示してほしい。必要な機能別病床は、比率なのか絶対数なのか。ブロックで考えるのか市で考えるのか。基準は基準病床数なのか既存病床数なのか。⇒本件については、連絡会当日、大阪府より説明した。
- ●2025年に向けた各病院の病床機能転換検討状況総計(大阪市二次医療圏)

| | 高度急性期 | 急性期 | 回復期 | 慢性期 | 全体 |
|-----|-------|--------------|-----|-------------|-------------|
| 公立 | 102 | 33 | 0 | 0 | 135 |
| 公的 | ▲ 303 | 279 | 13 | 0 | 1 1 |
| 民間等 | 491 | ▲ 684 | 242 | 1 95 | 1 46 |
| 合計 | 290 | ▲ 372 | 255 | 1 95 | A 22 |

第2回病院連絡会での各グループごとの意見

| Ď. | ループ | 区の課題や特徴 | 病病連携•病診連携 | 病院の統合や移転、法人内連携 |
|----|-------------------------|--|---|---|
| 西部 | A 福島区 西 西 区 | | ・区内の病院がお互いに連携しなが ら、医療機能を補完している。(※ JCHO大阪病院と関西電力病院は 距離的に近いという地域特性を生か し、お互いに補完しながら診療してい る。※西淀川区では千船病院と西淀 病院とが役割分担している。) | |
| | B 西区 | ・建替えが進んでいる状況もあり、病 床機能は当面現状のままと考えてい る病院が多い。 ・(意見)西区は子供の数が増えているので、小児科のニーズが増えていく と考える。 ・(意見)災害拠点病院としてカ バーできる病院を増やしたい。 | | ・法人グループ(きっこう会)の中で、 機能分化を行っており、多根総合病 院は急性期を担っている。 |
| | C 港区 大正区 | ・(意見)大阪みなと中央病院の移 転に伴い、駅前なので、地域の住民 だけでなく勤務者も受診してくる可能 性がある。病院機能の変化を見ていく 必要がある。 | 院としての何らかの支援を考える必要がある。 ・ (意見) 在宅医療の24時間対応 | ・法人グループ(きっこう会)内に有していない機能として、「地域包括ケア病棟」や「障害者リハ」、「リハの拡充」について、法人としての整理は必要と考えているが、具体的な検討には至っていない。 |