**２０１7年（平成２９年度）複数年サイクル点検評価レポート【施策評価】**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 分野名 | **Ⅱ-4(2)　健康で安心して暮らせる社会の構築（良好な水環境を確保するために）** | 施策No. | **23** | 施策名 | **水質汚濁負荷量の削減** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **目的、内容** | 生活排水の100％適正処理を目指した生活排水処理対策の促進  ・下水道の整備や下水道への接続を促進するとともに、下水道の高度処理化、合流式下水道の改善を推進  ・下水道が整備されない地域では、合併処理浄化槽等の普及促進や、汚濁削減の府民啓発などの生活排水対策を推進  COD、窒素、りんの総量削減計画に基づく総量規制など工場、事業場排水の規制・指導を、市町村と連携のもと確実に推進  2020年目標：人と水がふれあえ、水道水源となりうる水質を目指し、水環境をさらに改善する。  BOD（生物化学的酸素要求量）3mg/L以下（環境保全目標のB類型）を満たす河川の割合を８割にする。 | | | | | | | | | | | | |
| **副次的効果、外部効果等** |  | | | | | | | | | | | | |
| **関係法令、行政計画等** | 水質汚濁防止法、府生活環境の保全等に関する条例：工場、事業場排水の規制  下水道法、21世紀の大阪府下水道整備基本計画（Rose Plan)  浄化槽法  第9次大阪地域公害防止計画  大阪府生活排水対策推進要綱、大阪府生活排水処理計画整備指針（2012年度～）、市町村生活排水処理計画  生活排水対策推進計画（水質汚濁防止法に基づく生活排水対策重点地域：13市町村において策定） | | | | | | | | | | | | |
| **国等の政策、社会情勢等** | 第８次総量削減基本方針を策定するとともに、総量規制基準に係る業種その他の区分ごとの範囲の一部を改正（平成28年9月）。 | | | | | | | | | | | | |
| **（参考）**  **講じた施策に記載した施策事業コスト** | 2014年度（決算額）（千円） | | | | | | | | 2015年度（決算額）（千円） | | | | 2016年度（決算見込額）（千円） |
| 18,282 | | | | | | | | 19,159 | | | | 14,168 |
| ※各年度で「講じた施策」への掲載事業が異なることから、新規事業の有無等に関わらず、年度間でコストの増減がある。 | | | | | | | | | | | | |
| **取組指標及び実績**  （施策効果の定量評価） |  | | 名称 | | | 把握方法 | | | | 実績 | | | |
| ① | | 生活排水適正処理率 | | | 大阪府環境白書掲載データ | | | | 9４.６%（1３年度）、9５.０%（1４年度）、9５.２%（1５年度） | | | |
| ② | | 規制対象事業所への立入検査のべ件数 | | | 大阪府環境白書掲載データ | | | | ９６３件（1４年度）、8０５件（1５年度）、７０３件（1６年度） | | | |
| ③ | | BOD（生物化学的酸素要求量）3mg/L以下（環境保全目標のB類型）を満たす河川の割合 | | | 大阪府環境白書掲載データ | | | | 76.5％（14年度）、81.5％（15年度）、82.7％（16年度） | | | |
|  | | | | | | | | | | | | |
| **工程表の** | 工程名 | | | 進捗状況※ | | | | 主な事業の名称 | | | | 事業の実施状況 | |
| **進捗状況** | 総量削減計画/総量規制（第７次計画に基づく総量削減） | | | ☆☆ | | | | 総量削減計画の策定及び進行管理 | | | | 第7次総量削減計画（2012年2月策定、目標2014年度）：ＣＯＤ、窒素含有量、りん含有量の発生源別の削減目標を設定  2012年度　COD 62t/日、T-N 59t/日、T-P 3.7t/日  2013年度　COD 60t/日、T-N 59t/日、T-P 3.6t/日  2014年度　COD 57t/日、T-N 58t/日、T-P 3.4t/日  第７次総量削減計画の削減目標（COD 65t/日、T-N 61t/日、T-P 3.6t/日）を達成 | |
|  | 工場等固定発生源対策 | | |  | | | |  | | | |  | |
|  |  | 法・条例による排出基準の遵守指導・規制  （新たな知見に基づく項目・規制値の見直しを含む） | | ☆☆☆ | | | | 水質汚濁防止規制指導事業 | | | | 届出指導・審査、立入検査による改善指導等  試料採取・分析：360件（2014年度）、３２１件（１５年度）、３００件（1６年度） | |
|  |  | 事業者による自主的な負荷削減への取組みの促進 | | ☆☆ | | | | 化学物質対策推進事業 | | | | 事業者に対する化学物質の排出削減の指導助言  公共用水域への化学物質届出排出量：  0.60千t（2013年度）、0.59千t（2014年度）、0.59千t（2015年度）  【参考】0.59千t（2010年度） | |
|  |  | 地下水汚染の未然防止のため、有害物質を使用する施設等の構造等基準の遵守指導・規制 | | ☆☆☆ | | | | 地下水汚染の未然防止 | | | | 届出指導・審査、立入検査による構造等基準遵守状況の確認  立入検査：３３３件（2014年度）、２７４件（2015年度）、２２０件（2016年度） | |
|  | 生活排水対策事業 | | |  | | | |  | | | |  | |
|  |  | 下水道の促進 | | ☆☆ | | | | 流域下水道事業の推進 | | | | なわて水みらいセンター他３処理場の水処理施設（高度処理施設）の整備（増設）を推進  萱島直送幹線他２幹線の整備を推進 | |
|  |  | 合併処理浄化槽の整備促進 | | ☆☆ | | | | 浄化槽整備事業の推進 | | | | 個人または市町村への補助金の交付（単位：基）  個人設置型：５７（20１４年度）、７２（１５年度）、５１（１６年度）  市町村設置型：８５（20１４年度）、７３（１５年度）、５５（１６年度） | |
|  |  | 農業集落排水施設等の普及の促進 | | ☆☆ | | | | 農業集落排水施設 | | | | ４地区（能勢町２地区、岸和田市２地区）で供用（2013年度末） | |
| 漁業集落排水施設 | | | | １地区（岬町）において2009年度から全施設供用 | |
|  |  | （定義なし） | | ☆☆ | | | | 生活排水対策の促進 | | | | 大阪府生活排水対策推進会議の運営  「大阪府生活排水対策推進月間」（２月）を中心にイベントや街頭啓発を実施　啓発実施回数：1３回（201４年度）、1６回（1５年度）、1８回（1６年度） | |
|  | 下水道の整備促進 | | |  | | |  | | | | |  | |
|  |  | 下水道高度処理の推進 | | ☆☆ | | | | 流域下水道事業の推進 | | | | 全14箇所の水みらいセンターにて窒素・リン等を除去する高度処理を導入済 | |
|  |  | 合流式下水道の改善 | | ☆☆ | | | | 流域下水道事業の推進 | | | | 氷野ポンプ場他６ポンプ場で沈砂池のドライ化等の合流改善対策を完了  大東門真増補幹線で貯留運用を開始 | |
|  | ※進捗状況：☆☆☆計画以上の進捗／☆☆計画どおり／☆計画以下の進捗／△計画とは異なる事業内容で進捗 | | | | | | | | | | | | |
| **評価** |  | | | | 評価 | | | | | | 理由等 | | |
| 施策目的の達成状況 | | | | 想定どおり進捗している。 | | | | | | 2016年度におけるBOD3mg/L以下を満たす河川の割合は、82.7%であり、８割以上を達成している。 | | |
| 事業・工程の進捗状況 | | | | 一部想定以上の進捗 | | | | | |  | | |
| **計画見直し又は改善事項** |  | | | | 見直し・改善点の有無 | | | | | | 見直し・改善点の内容等 | | |
| 目標 | | | | 無 | | | | | |  | | |
| 施策の方向・主な施策 | | | | 無 | | | | | |  | | |
| 工程表 | | | | 無 | | | | | |  | | |
| その他の改善事項 | | | | 無 | | | | | |  | | |
| **関係課室** | 環境管理室、健康医療部、都市整備部 | | | | | | | | | | | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **環境総合計画部会委員による点検（所見）** | 点検評価手法の適正さについて | 評価結果について | 計画の見直し又は改善方針について |
| 点検評価手法の適正さについては、概ね妥当である。 | 評価結果については、概ね妥当である。しかし、「一部想定以上に進捗している」の工程名と理由を明記すべきである。 | 計画の見直し又は改善方針については、概ね妥当である。 |