**企業の事業継続及び防災の取組み等に関する実態調査結果（概要：速報版）**

**■調査方法**

①実施時期：平成30年8月1日（水）～8月20日（月）

②調査方法：郵送調査にて実施

③調査対象：5,000社

　　　　　※関西経済連合会、大阪府商工会議所連合会の会員企業から抽出

④回収数：有効回答数2,184社、回収率43.7％（8月20日時点）

従業員規模　301人以上：1,397社　 101人～300人：370社

　100人以下：　399社　 未回答： 18社

**■調査結果（速報）**

**１　業種**

**２　ＢＣＰの策定状況等**

**①　リスクを具体的に想定して経営が行われているか**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 件数 | 割合 |
| 行っている | 1,018 | 46.6% |
| 検討中 | 695 | 31.8% |
| 行っていない | 438 | 20.1% |
| 無回答 | 33 | 1.5% |

1. **－２　想定しているリスクについて（複数回答）**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 件数 | 割合 |
| 地震 | 1,595 | 93.1% |
| 津波 | 800 | 46.7% |
| 洪水 | 686 | 40.0% |
| 土砂災害 | 255 | 14.9% |
| 情報セキュリティ事故 | 879 | 51.3% |
| 伝染病、感染症 | 549 | 32.0% |
| テロリズム | 184 | 10.7% |
| 取引先企業の倒産、事業中断 | 666 | 38.9% |
| リスクを想定していない | 39 | 2.3% |
| その他 | 82 | 4.8% |
| 無回答 | 17 | 1.0% |

【複数回答、n=1,713、対象：リスクを想定した経営を行っている、又は現在検討中の企業】

1. **ＢＣＰ策定状況**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 件数 | 割合 |
| 策定済み | 516 | 23.6% |
| 策定中 | 263 | 12.0% |
| 策定を予定している | 567 | 26.0% |
| 予定はない | 492 | 22.5% |
| ＢＣＰとは何かを知らなかった | 260 | 11.9% |
| その他 | 32 | 1.5% |
| 無回答 | 54 | 2.5% |

1. **－１　ＢＣＰを策定したきっかけ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 件数 | 割合 |
| 過去の被災経験から | 254 | 18.9% |
| 近年多発する自然災害への備え | 746 | 55.4% |
| 他社が実施していたから | 24 | 1.8% |
| 他社からの要請 | 77 | 5.7% |
| 「事業継続ガイドライン」等の国・自治体の情報を知って | 96 | 7.1% |
| その他 | 55 | 4.1% |
| 無回答 | 94 | 7.0% |

【単数回答、n=1,346、対象：事業継続計画（ＢＣＰ）を策定済み又は策定中、

策定を予定している（検討中を含む）企業】

**②－２　ＢＣＰを策定する予定がないと回答した理由（複数回答）**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 件数 | 割合 |
| 経営陣の関心が低い | 100 | 20.3% |
| 人的な余裕がない | 267 | 54.3% |
| 資金的な余裕がない | 134 | 27.2% |
| 知識やノウハウがない | 220 | 44.7% |
| 相談窓口がわからない | 49 | 10.0% |
| 経営上の効果が見込めない | 61 | 12.4% |
| 法令や規制等の縛りがない | 62 | 12.6% |
| 取引先からの要請がない | 39 | 7.9% |
| 国や自治体の入札要件でない | 10 | 2.0% |
| 日頃から教育や訓練を行っており、策定する必要がない | 25 | 5.1% |
| その他 | 27 | 5.5% |
| 無回答 | 23 | 4.7% |

【複数回答、n=492、対象：事業継続計画（ＢＣＰ）を策定予定のない企業】

1. **災害時の従業員用の備蓄状況**

**・飲料水の備蓄状況**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 件数 | 割合 |
| 備蓄なし | 894 | 40.9% |
| 備蓄あり（1、2日分） | 714 | 32.7% |
| 備蓄あり（3日分以上） | 554 | 25.4% |
| 無回答 | 22 | 1.0% |

**・食料品の備蓄状況**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 件数 | 割合 |
| 備蓄なし | 1,182 | 54.1% |
| 備蓄あり（1、2日分） | 501 | 22.9% |
| 備蓄あり（3日分以上） | 469 | 21.5% |
| 無回答 | 32 | 1.5% |

**・携帯用トイレの備蓄状況**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 件数 | 割合 |
| 備蓄なし | 1,541 | 70.6% |
| 備蓄あり（1、2日分） | 305 | 14.0% |
| 備蓄あり（3日分以上） | 289 | 13.2% |
| 無回答 | 49 | 2.2% |

**・毛布の備蓄状況**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 件数 | 割合 |
| 備蓄なし | 1,442 | 66.0% |
| 備蓄あり | 689 | 31.5% |
| 無回答 | 53 | 2.4% |

**３　帰宅困難者対策の取組み**

**①　一斉帰宅の抑制の認知度**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 件数 | 割合 |
| 知っている | 1,119 | 51.2% |
| 知らない | 1,048 | 48.0% |
| 無回答 | 17 | 0.8% |

**②　災害時に従業員を施設内に待機させるルール**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 件数 | 割合 |
| 作成している | 318 | 14.6% |
| 作成中である | 334 | 15.3% |
| 作成していない | 1,510 | 69.1% |
| 無回答 | 22 | 1.0% |

**③　来所者等（従業員以外）に対する備蓄状況**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 件数 | 割合 |
| 従業員用の備蓄量＋10％以上余分に備蓄している | 285 | 13.0% |
| 外部の帰宅困難者用の備蓄は用意していない | 1,855 | 84.9% |
| 無回答 | 44 | 2.0% |

**④　一時滞在場所への協力**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 件数 | 割合 |
| 一時滞在場所として共用のフロア等に帰宅困難者を受け入れることは可能 | 401 | 18.4% |
| 災害時に外部の帰宅困難者を受け入れることは難しい | 1,350 | 61.8% |
| 帰宅困難者の受入れについては検討中 | 394 | 18.0% |
| 無回答 | 39 | 1.8% |

**４　その他の取組**

**①　災害リスクに備えるため地域との連携（複数回答）**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 件数 | 割合 |
| 地方公共団体と連携 | 265 | 12.1% |
| 地域の町内会や自主防災組織等と連携 | 365 | 16.7% |
| 地域の企業と連携 | 223 | 10.2% |
| その他と連携 | 231 | 10.6% |
| 連携していない | 1,274 | 58.3% |
| 無回答 | 27 | 1.2% |

**②　災害対応で今後取り組みたいこと（複数回答）**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 件数 | 割合 |
| 備蓄品の購入・買増し | 814 | 37.3% |
| 非常用発電機の導入 | 455 | 20.8% |
| 安否確認手段確保の周知 | 642 | 29.4% |
| 安否確認や相互連絡のための電子システム導入 | 471 | 21.6% |
| 防災用無線機や災害時優先電話の導入 | 278 | 12.7% |
| 所有資産の耐震・免震工事・耐震固定 | 454 | 20.8% |
| 災害対応担当責任者の決定、災害対応チーム創設 | 409 | 18.7% |
| 火災・地震保険の加入 | 239 | 10.9% |
| 本社機能・営業所等の代替施設、建屋の確保または準備 | 347 | 15.9% |
| 協定締結 | 304 | 13.9% |
| 防災訓練等の実施・見直し | 453 | 20.7% |
| 社内研修 | 582 | 26.6% |
| 防災関連セミナーの受講、防災関連資格取得の推奨 | 414 | 19.0% |
| 自主防災組織等の地域防災活動への参加 | 391 | 17.9% |
| 帰宅困難者の対応（一時滞在場所の提供等） | 592 | 27.1% |
| ＩＳＯ等のＢＣＰ認証取得 | 278 | 12.7% |
| 特になし | 469 | 21.5% |
| その他 | 19 | 0.9% |
| 無回答 | 77 | 3.5% |

**５　大阪府北部を震源とする地震の状況**

**①　従業員の安否確認**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 件数 | 割合 |
| 実施した | 1,732 | 79.3% |
| 実施しなかった | 413 | 18.9% |
| 無回答 | 39 | 1.8% |

**①－１　安否確認の方法（複数回答）**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 件数 | 割合 |
| 電話 | 1,207 | 69.7% |
| メール | 880 | 50.8% |
| 安否確認システム | 425 | 24.5% |
| ＬＩＮＥ等ＳＮＳ | 727 | 42.0% |
| その他 | 85 | 4.9% |
| 無回答 | 14 | 0.8% |

【複数回答、n=1,732、対象：安否確認を実施した企業】

**②　災害時における出社や帰宅に関する規定や基準**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 件数 | 割合 |
| 就業規則に規定 | 145 | 6.6% |
| マニュアル、ＢＣＰに規定 | 469 | 21.5% |
| 基準は決まっていない | 1,423 | 65.2% |
| その他 | 95 | 4.3% |
| 無回答 | 52 | 2.4% |

**③　従業員の出社状況**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 件数 | 割合 |
| 全員出社させた | 244 | 11.2% |
| 出社できない一部の従業員を自宅で待機させた | 1,212 | 55.5% |
| 休業にして、全従業員自宅待機 | 85 | 3.9% |
| 従業員の自己判断に任せた | 417 | 19.1% |
| その他 | 183 | 8.4% |
| 無回答 | 43 | 2.0% |

**④　出社した従業員の帰宅状況**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 件数 | 割合 |
| いつもより早めに帰宅させた | 983 | 45.0% |
| いつも通りに帰宅させた | 598 | 27.4% |
| 鉄道が復旧するまで社内で待機させた | 106 | 4.9% |
| 従業員の自己判断に任せた | 339 | 15.5% |
| その他 | 80 | 3.7% |
| 無回答 | 78 | 3.6% |

**⑤　出社や帰宅を判断するための情報をどこから入手したか（複数回答）**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 件数 | 割合 |
| ラジオ | 379 | 17.4% |
| テレビ | 1,483 | 67.9% |
| 電話・メール | 929 | 42.5% |
| 近隣事業所、地域の方 | 83 | 3.8% |
| 自治体のＨＰ | 239 | 10.9% |
| 防災行政無線等の市町村広報 | 39 | 1.8% |
| 自治体の防災情報メールサービス | 295 | 13.5% |
| 民間のＨＰ（鉄道会社等） | 1,456 | 66.7% |
| ＳＮＳ | 267 | 12.2% |
| 情報を入手していない | 21 | 1.0% |
| その他 | 40 | 1.8% |
| 無回答 | 46 | 2.1% |