**Ⅰ 調査概要**

# **１．調査の概要**

**１－１．調査の目的**

人権問題に関する府民意識の変化、動向を把握することにより、人権尊重の社会づくりに向けた大阪府の今後の人権教育・啓発施策の効果的な取組のための基礎資料を得る。

**１－２．調査の方法**

(1)調査対象

大阪府内に居住している満18歳以上の男女個人

(2)対象数

3,550人

(3)調査期間

令和2年11月24日(火)　投函　～　12月14日(月)　回答期限

茨木市の一部については、11月25日(水)に投函

(4)調査方法

令和2年11月24日(火)に調査票を調査対象者に郵送した。

（茨木市の一部については、11月25日(水)に郵送）

12月2日(火)にはがきにより再度協力を依頼した。

12月21日(月)までに返送された調査票を集計対象とした。

**１－３．調査の内容**

調査票は、「人権問題の認知の状況」、「個別・具体の行為に対する基本的な意識の状況」、「具体的な事象における人権意識の状況」、「人権をめぐる法律の認知及び課題認識の状況」、「人権や差別に関する基本的な認識の状況」、「行政の取組みの認知の状況」、「人権学習の状況」、「人権侵害事象への接触、対応」といった項目から成る。

**２．調査対象者の抽出方法**

**２－１．抽出方法と層化基準**

(1)抽出方法

層化二段無作為抽出

(2)層化基準

府内全72市区町村をそれぞれ1つの層とした。

**２－２．標本数の配分及び調査地点数の決定**

各層において、調査地域に居住している満18歳以上の住民を母集団とし、住民基本台帳データから標本を抽出した。

なお、標本抽出のための調査地点数の決定に当たっては、標本数が最小で10対象になるように設定した。その結果、調査地点数は355地点となった。

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 市区町村 | 推定母集団数 | 構成比 | 標本数 | 地点数 |  | 市区町村 | 推定母集団数 | 構成比 | 標本数 | 地点数 |
| 大阪市北区 | 110,330 | 1.51% | 50 | 5 |  | 東大阪市 | 403,344 | 5.51% | 190 | 19 |
| 都島区 | 87,635 | 1.20% | 40 | 4 | 八尾市 | 219,538 | 3.00% | 110 | 11 |
| 福島区 | 64,607 | 0.82% | 30 | 3 | 柏原市 | 57,949 | 0.79% | 30 | 3 |
| 此花区 | 54,997 | 0.75% | 30 |  3 | （計） | 680,831 | 9.30% | 330 | 33 |
| 中央区 | 83,306 | 1.14% | 40 | 4 | 松原市 | 101,296 | 1.38% | 50 | 5 |
| 西区 | 83,280 | 1.14% | 40 | 4 | 富田林市 | 94,011 | 1.28% | 50 | 5 |
| 港区 | 67,436 | 0.92% | 30 | 3 | 羽曳野市 | 93,677 | 1.28% | 50 | 5 |
| 大正区 | 54,830 | 0.75% | 30 | 3 | 河内長野市 | 90,401 | 1.23% | 40 | 4 |
| 天王寺区 | 61,337 | 0.84% | 30 | 3 | 藤井寺市 | 54,031 | 0.74% | 30 | 3 |
| 浪速区 | 54,497 | 0.74% | 30 | 3 | 大阪狭山市 | 48,568 | 0.66% | 20 | 2 |
| 西淀川区 | 79,614 | 1.09% | 40 | 4 | 太子町 | 11,168 | 0.15% | 10 | 1 |
| 淀川区 | 150,269 | 2.05% | 70 | 7 |  | 河南町 | 13,159 | 0.18% | 10 | 1 |
| 東淀川区 | 144,732 | 1.98% | 70 | 7 |  | 千早赤阪村 | 4,590 | 0.06% | 10 | 1 |
| 東成区 | 66,476 | 0.91% | 30 | 3 |  | （計） | 510,901 | 6.98% | 270 | 27 |
| 生野区 | 86,597 | 1.18% | 40 | 4 |  | 堺市堺区 | 122,577 | 1.67% | 60 | 6 |
| 旭区 | 76,499 | 1.04% | 40 | 4 |  | 　　中区 | 100,818 | 1.38% | 50 | 5 |
| 城東区 | 140,959 | 1.92% | 70 | 7 |  | 　　東区 | 72,380 | 0.99% | 40 | 4 |
| 鶴見区 | 91,158 | 1.24% | 40 | 4 |  | 　　西区 | 113,281 | 1.55% | 50 | 5 |
| 阿倍野区 | 90,632 | 1.24% | 40 | 4 |  | 　　南区 | 118,827 | 1.62% | 60 | 6 |
| 住之江区 | 101,659 | 1.39% | 50 | 5 |  | 　　北区 | 131,715 | 1.80% | 60 | 6 |
| 住吉区 | 127,955 | 1.75% | 60 | 6 |  | 　　美原区 | 31,620 | 0.43% | 20 | 2 |
| 東住吉区 | 110,213 | 1.50% | 50 | 5 |  | 和泉市 | 152,347 | 2.08% | 70 | 7 |
| 平野区 | 160,361 | 2.19% | 80 | 8 |  | 泉大津市 | 61,828 | 0.84% | 30 | 3 |
| 西成区 | 87,191 | 1.19% | 40 | 4 |  | 高石市 | 48,116 | 0.66% | 20 | 2 |
| （計） | 2,236,570 | 30.54% | 1,070 | 107 |  | 忠岡町 | 13,973 | 0.19% | 10 | 1 |
| 豊中市 | 336,999 | 4.60% | 160 | 16 |  | （計） | 967,482 | 13.21% | 470 | 47 |
| 池田市 | 85,778 | 1.17% | 40 | 4 |  | 岸和田市 | 160,975 | 2.20% | 80 | 8 |
| 箕面市 | 110,924 | 1.51% | 50 | 5 |  | 貝塚市 | 70,975 | 0.97% | 30 | 3 |
| 豊能町 | 17,541 | 0.24% | 10 | 1 |  | 泉佐野市 | 83,700 | 1.14% | 40 | 4 |
| 能勢町 | 8,901 | 0.12% | 10 | 1 |  | 泉南市 | 50,999 | 0.70% | 30 | 3 |
| （計） | 560,143 | 7.60% | 270 | 27 |  | 阪南市 | 45,993 | 0.63% | 20 | 2 |
| 吹田市 | 306,483 | 4.18% | 150 | 15 |  | 熊取町 | 36,147 | 0.49% | 20 | 2 |
| 高槻市 | 295,118 | 4.03% | 140 | 14 |  | 田尻町 | 6,878 | 0.09% | 10 | 1 |
| 茨木市 | 231,288 | 3.16% | 110 | 11 |  | 岬町 | 13,630 | 0.19% | 10 | 1 |
| 摂津市 | 71,831 | 0.98% | 30 | 3 |  | （計） | 469,297 | 6.41% | 240 | 24 |
| 島本町 | 26,090 | 0.36% | 10 | 1 |  | （合 計） | 7,323,448 | 100.00% | 3,550 | 355 |
| （計） | 930,810 | 12.71% | 440 | 44 |  |  |  |  |  |  |
| 守口市 | 122,117 | 1.67% | 60 | 6 |  |  |  |  |  |  |
| 枚方市 | 335,221 | 4.58% | 160 | 16 |  |  |  |  |  |  |
| 寝屋川市 | 195,885 | 2.67% | 90 | 9 |  |  |  |  |  |  |
| 門真市 | 103,123 | 1.41% | 50 | 5 |  |  |  |  |  |  |
| 大東市 | 99,925 | 1.36% | 50 | 5 |  |  |  |  |  |  |
| 四條畷市 | 46,333 | 0.63% | 20 | 2 |  |  |  |  |  |  |
| 交野市 | 64,810 | 0.88% | 30 | 3 |  |  |  |  |  |  |
| （計） | 967,414 | 13.21% | 460 | 46 |  |  |  |  |  |  |

（注）推定母集団数は、令和2年6月1日現在の選挙人名簿人口（18歳以上）

**２－３．抽出の実際**

平成27年国勢調査時に設定された調査区の基本単位区を第1次抽出単位として使用した。

調査地点数については、各層において1調査地点当たりの標本数が最小で10対象になるように設定し、層ごとに

層における20歳以上人口の合計

層で算出された調査地点数

＝抽出間隔

を算出し、等間隔抽出法によって該当番目が含まれる基本単位区を抽出し、抽出の起点とした。

調査地点における対象者の抽出は、令和2年10月末現在の住民基本台帳データより、生年月日が平成14年11月1日以前の方を対象として、抽出の起点から等間隔抽出法によって行った。

**３．回収状況**

今回の調査は、3,550人を対象に調査票を郵送した。

回答があった調査対象者のうち、拒否（白紙回答含む。）等の無効調査票（5票）を除いた有効回収調査票は1,553票であり、割当標本に対する有効回収率は、43.7％であった。

有効回収調査票のうち、ＷＥＢによる回収数は325票であった。

また、調査票が調査対象者に到達しないまま返送されてきたものが34票あり、調査票が調査対象者に到達したと考えられる3,516人に対する有効回収率は、44.2％である。

割当標本数に対する有効回収率は、平成27年調査より5.4ポイント高くなっている。

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 割　当標本数 | 到　達標本数 | 不到達標本数 | 有効回収調査票数 |  | 無効調査票数 | 割当標本数に対する回収率 | 到達標本数に対する回収率 |
| うちWEB回収数 |
| 総　数 | 3,550 | 3,516 | 34 | 1,553 | 325 | 5 | 43.7% | 44.2% |
| 地　　域 | 大阪市 | 1,070 | 1,049 | 21 | 414 | 83 | 0 | 38.7% | 39.5% |
| 大阪市以外（計） | 2,480 | 2,467 | 13 | 1,136 | 242 | 5 | 45.8% | 46.0% |
|  | 豊　能 | 270 | 269 | 1 | 125 | 26 | 0 | 46.3% | 46.5% |
| 三　島 | 440 | 438 | 2 | 209 | 64 | 3 | 47.5% | 47.7% |
| 北河内 | 460 | 460 | 0 | 204 | 43 | 1 | 44.3% | 44.3% |
| 中河内 | 330 | 328 | 2 | 157 | 31 | 0 | 47.6% | 47.9% |
| 南河内 | 270 | 269 | 1 | 128 | 28 | 0 | 47.4% | 47.6% |
| 泉　北 | 470 | 463 | 7 | 208 | 33 | 1 | 44.3% | 44.9% |
| 泉　南 | 240 | 240 | 0 | 105 | 17 | 0 | 43.8% | 43.8% |
| 不明 | - | - | - | 3 | - | 0 | - | - |
| 平成27年調査 | 3,550 | 3,469 | 81 | 1,358 | - | 2 | 38.3% | 39.1% |
| 平成22年調査 | 2,000 | 1,982 | 18 | 903 | - | 17 | 45.2% | 45.6% |
| 平成17年調査 | 7,000 | 6,913 | 87 | 3,675 | - | 219 | 52.5% | 53.2% |
| 平成12年調査 | 10,000 | 9,770 | 230 | 5,568 | - | 251 | 55.7% | 57.0% |
|  |  |

（注）調査対象者の抽出台帳は、平成27年調査は住民基本台帳を、平成22年調査は選挙人名簿及び住民基本台帳を、平成17年調査は選挙人名簿を、平成12年調査は住民基本台帳を、それぞれ使用した。

**４．信頼区間**

本調査は、標本調査（層化二段無作為抽出）であり、調査結果の誤差（信頼度95％の場合）は、次の計算式によって計算できる。

Ｎ－ｎ

 　　標本誤差＝±２　 ２ ・ｐ(１００－ｐ)/ｎ

Ｎ－１

Ｎ＝母集団数（7,323,448）、ｎ＝有効回答者数（1,553）、ｐ＝回答の比率

Ｎ－ｎ

ただし、本調査の母集団は無限母集団であるので　　　　　　≒１

Ｎ－１

よって、標本誤差＝±２ 　　２・ｐ(１００－ｐ)/ｎ

総数（1,553）、性別、年齢別の標本誤差（信頼度95％における主要な％の信頼区間1/2幅）は、次のとおりである。



標本誤差の利用法について例示すると、問1の(1)「女性の人権問題」について、「知っている」と回答した人は総数の90.9%である。そこで、表の信頼区間のＰ（％）欄の90.9％に最も近い「10（又は）90」の列と「総数」の行が交差する欄の値は「2.2」となっている。このことから、「知っている」と回答する人の母集団値は90.9％±2.2％、すなわち88.7％から93.1％の間であることが信頼度95％（この種の調査を100回行えば95回はこの範囲に収まるという精度）と推定できる。

# **５．回答者**

**５－１　基本的属性**

**(1)性別**

「男性」が43.3％、「女性」が54.5％と、ほぼ平成27年国勢調査での割合になっている。

（上段：％、下段：人）

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 回答者数 | 男性 | 女性 | その他（※） | 不明 |
| 令和2年調査 | 100.01,553 | 43.3673 | 54.5847 | 0.12 | 2.031 |
| 平成27年調査 | 100.01,358 | 41.9569 | 55.8758 | 1.318 | 1.013 |
| 平成22年調査 | 100.0903 | 43.6394 | 46.3418 | ― | 10.191 |
| 平成17年調査 | 100.03,675 | 43.51,600 | 56.52,075 | ― | 0.00 |
| 平成12年調査 | 100.05,568 | 48.02,671 | 52.02,897 | ― | 0.00 |
| 平成27年国勢調査 | 100.0 | 47.5 | 52.5 | ― | 0.0 |

（注1）平成12年調査は15歳以上20歳未満を、令和2年調査は18歳、19歳を含む

その他の調査は20歳以上

（注2）平成27年国勢調査は18歳未満を除く

　※平成27年調査は、「男性・女性と答えることに抵抗を感じる」

**(2)年齢**

「70歳以上」が23.9％で最も高く、次いで「50歳代」が18.4％である。一方、「20歳代」は8.4％で低くなっている。

29歳以下と50歳代で、国勢調査での割合との乖離が大きい。

（上段：％、下段：人）

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 回答者数 | 18～19歳 | 20～29歳 | 30～39歳 | 40～49歳 | 50～59歳 | 60～69歳 | 70歳以上 | 不　明 |
| 令和2年調査 | 100.01,553 | 1.422 | 8.4131 | 12.3191 | 16.9263 | 18.4285 | 17.3269 | 23.9371 | 1.421 |
| 平成27年調査 | 100.01,358 | ― | 7.8106 | 11.6158 | 17.0231 | 14.9203 | 25.3343 | 22.5305 | 0.912 |
| 平成22年調査 | 100.0903 | ― | 6.458 | 12.0108 | 14.1127 | 14.8134 | 21.8197 | 20.5185 | 10.494 |
| 平成17年調査 | 100.03,675 | ― | 11.9437 | 16.6610 | 15.3563 | 21.7796 | 19.8729 | 14.7539 | 0.01 |
| 平成12年調査 | 100.05,568 | ※4.3242 | 14.7817 | 15.0835 | 15.6870 | 22.31,241 | 16.8933 | 11.3630 | 0.00 |
| 平成27年国勢調査 | 100.0 | 2.4 | 12.1 | 14.5 | 18.2 | 13.6 | 16.1 | 21.4 | 1.7 |

（注）平成27年国勢調査は18歳未満を除く

※平成12年調査は15～19歳が調査対象

 **(3)居住地**

「大阪市」が26.7％、「大阪市以外」が73.1％、「不明」が0.2％となっている。「大阪市以外」の内訳は、「北摂」が21.5％、「河内」が31.5％、「泉州」が20.2％となっている。

平成27年調査と比較すると、「大阪市」及び「北摂」で高く、「河内」で低く、「泉州」で横ばいとなっている。

（上段：％、下段：人）

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 　回答者数 | 　大阪市 | 大阪市以外(計) | 　不明 |
|  | 北摂（小計） |  |  | 河内（小計） |  |  |  | 泉州（小計） |  |
| 豊　能 | 三　島 | 北河内 | 中河内 | 南河内 | 泉　北 | 泉　南 |
| 令和2年調査 | 100.01,553 | 26.7414 | 73.11,136 | 21.5334 | 8.0125 | 13.5209 | 31.5489 | 13.1204 | 10.1157 | 8.2128 | 20.2313 | 13.4208 | 6.8105 | 0.23 |
| 平成27年調査 | 100.01,358 | 25.4345 | 74.61,013 | 19.8269 | 8.6117 | 11.2152 | 34.8472 | 14.9203 | 9.7132 | 10.1137 | 20.0272 | 13.0177 | 7.095 | 0.00 |
| 平成22年調査 | 100.0903 | 24.3219 | 75.7679 | 22.6204 | 8.375 | 14.3129 | 32.8296 | 15.2137 | 10.595 | 7.164 | 19.8179 | 12.7115 | 7.164 | 0.65 |
| 平成17年調査 | 100.03,675 | 29.91,100 | 69.92,570 | 20.2741 | 7.3270 | 12.8471 | 30.91,137 | 14.1517 | 8.7318 | 8.2302 | 18.8692 | 13.2484 | 5.7208 | 0.15 |
| 平成12年調査 | 100.05,568 | 26.31,465 | 73.74,103 | 21.51,195 | 8.2459 | 13.2736 | 32.41,805 | 14.1783 | 18.41,022 | 18.8692 | ― | ― | 0.00 |

**５－２　日常的に利用する主なメディア**

日常的に利用する主なメディア（いくつでも）を尋ねたところ、「テレビ」と回答した人の割合が83.5％と突出して高く、次いで「インターネット」69.3％、「新聞」44.1％となっている。一方、「書籍、雑誌」、「ラジオ」と回答した人の割合はともに約20％と、上位3つのメディアに係る数値とは相当乖離している。

平成27年調査では、主なメディアを2つまで尋ねており、単純比較はできないが、「インターネット」が25.8ポイント高くなっており、一方、「新聞」が9.1ポイント低くなっている。

（上段：％、下段：人）

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 回答者数 | 新　　聞 | 書籍、雑誌 | テ レ ビ | ラ ジ オ | インターネット | そ の 他 | 無 回 答 |
| 令和2年調査 | 100.01,553 | 44.1685 | 20.3316 | 83.51,296 | 17.9278 | 69.31,076 | 0.35 | 1.117 |
| 平成27年調査 | 100.01,358 | 53.2723 | 10.4141 | 83.81,138 | 9.7132 | 43.5591 | 0.34 | 1.014 |

**５－３　現在の暮らし向き**

「普通」と回答した人の割合が52.1％と過半を占め、「良い」又は「やや良い」と回答した人の割合は35.6％、「やや悪い」又は「悪い」と回答した人の割合は10.8％となっている。

平成27年調査と比較すると、「良い」が4.8ポイント高くなっており、「やや悪い」が2.2ポイント、「悪い」が1.8ポイントそれぞれ低くなっている。

（上段：％、下段：人）

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 回答者数 | 良い | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い | 無回答 |
| 令和2年調査 | 100.01,553 | 21.9340 | 13.7212 | 52.1809 | 8.4131 | 2.438 | 1.523 |
| 平成27年調査 | 100.01,358 | 17.1232 | 13.8177 | 53.5727 | 10.6144 | 4.257 | 1.521 |
| 平成22年調査 | 100.0903 | 9.384 | 13.5122 | 50.7458 | 15.1136 | 8.274 | 3.229 |

# **６．表の見方**

(1)　上段の数値は比率（百分比（％））を、下段の数値は人数を表わしている。

(2)　比率はすべて、各項目の無回答・不明を含む集計対象総数（集計対象を限定する場合はその該当対象数）に対する百分比(％)で表わしている。

複数の回答をすることができる設問では、百分比(％)の合計は100％を超える。

(3)　百分比(％)は、原則として小数第2位を四捨五入し小数第1位までを表示している。このため、個々の比率の合計と全体を示す数値とが一致しないことがある。

(4)　一部の表では、回答の傾向を見るために、回答をまとめて集計し表記している。

例えば問2では、「問題があると思う」と「どちらかと言えば問題があると思う」をまとめて「問題があると思う」という区分に、また、「どちらかと言えば問題はないと思う」と「問題はないと思う」をまとめて「問題はないと思う」という区分に、それぞれ集計し表記している。

 (5)　属性（性別、年齢）が不明である回答者は集計から除いているため、属性での合計と回答者総数とは一致しない。【資料編】