資料3-1

**大阪府重症心身障がい児者実態把握調査**

**調査結果　報告書**

目次

[Ⅰ　調査の概要 1](#_Toc191975946)

[Ⅱ　調査結果 2](#_Toc191975947)

[ｉ）基本集計 2](#_Toc191975948)

[１　障がい者のお住まいの市町村 2](#_Toc191975949)

[２　主たる介護者の続柄 2](#_Toc191975950)

[３　障がい者と主たる介護者以外に同居している人数 3](#_Toc191975951)

[４　障がい者の年齢区分 4](#_Toc191975952)

[５　身体障がい者手帳の総合等級 4](#_Toc191975953)

[６　障がい者の状態、特性 5](#_Toc191975954)

[７　医療的ケアの内容 9](#_Toc191975955)

[7-2　医療的ケアの内容　児のみ 10](#_Toc191975956)

[7-3　医療的ケアの内容　者のみ 11](#_Toc191975957)

[８　主たる介護者が病気・外出等により医療的ケアを実施できない場合に、  
代わりに医療的ケアを依頼できる人の有無 12](#_Toc191975958)

[９　障がい者が普段の生活で日中過ごしている場所 13](#_Toc191975959)

[10　介護等の状況について 14](#_Toc191975960)

[11　障がい者が利用中のサービス 18](#_Toc191975961)

[11-2　サービスの利用を断られた理由 19](#_Toc191975962)

[12　利用できなかった園や学校 20](#_Toc191975963)

[12-2　断られた理由 21](#_Toc191975964)

[13　今後充実を希望するサービスや支援策 22](#_Toc191975965)

[13-2　最も充実を望む内容 23](#_Toc191975966)

[14　医療型短期入所の利用希望日数と実利用日数 24](#_Toc191975967)

[ii）動ける医療的ケア児者分析 25](#_Toc191975968)

[動ける医療的ケア児者について 25](#_Toc191975969)

[1-1　今後充実を希望するサービスや支援策　医療的ケア有群のみ 25](#_Toc191975970)

[1-2　今後充実を希望するサービスや支援策 26](#_Toc191975971)

[2-1　介護等の状況について　医療的ケア有群のみ 30](#_Toc191975972)

[2-2　介護等の状況について 36](#_Toc191975973)

[３　障がい者の状態、特性　医療的ケア有群のみ 42](#_Toc191975974)

[iii）過去実施調査との比較 46](#_Toc191975975)

[①令和３年度実施調査との比較 46](#_Toc191975976)

[②平成25年度実施調査との比較 52](#_Toc191975977)

[１　主たる介護者の続柄 52](#_Toc191975978)

[２　主たる介護者が病気・外出等により医療的ケアを実施できない場合に、  
代わりに医療的ケアを依頼できる人の有無 52](#_Toc191975979)

[３　介護等の状況について 53](#_Toc191975980)

[４　今後充実を希望するサービスや支援策 54](#_Toc191975981)

# Ⅰ　調査の概要

１　調査の目的

　重症心身障がい児者やその介護者の現状を把握するとともに、重症心身障がい児者地域ケアシステムとして重点的な取組みを開始して10年が経過するこの時機において、10年前と比較して重症心身障がい児者の地域生活にどのような変化があったかなどを把握し、これまでの施策の効果検証を行い今後の取組みの検討材料とする。

２　調査対象者

大阪府重度障がい者在宅介護支援給付金の受給者

　※在宅で身体障がい者手当１、２級と療育手帳Ａを併せ持つ重度障がい者（大阪府において定義するところの重症心身障がい児者）を介護する方

３　調査方法

　手当の受給者に対して実施する現況調査票に同封する形式により配付

４　回収結果

大阪府重度障がい者在宅介護支援給付金の受給者　1,858/3,209名

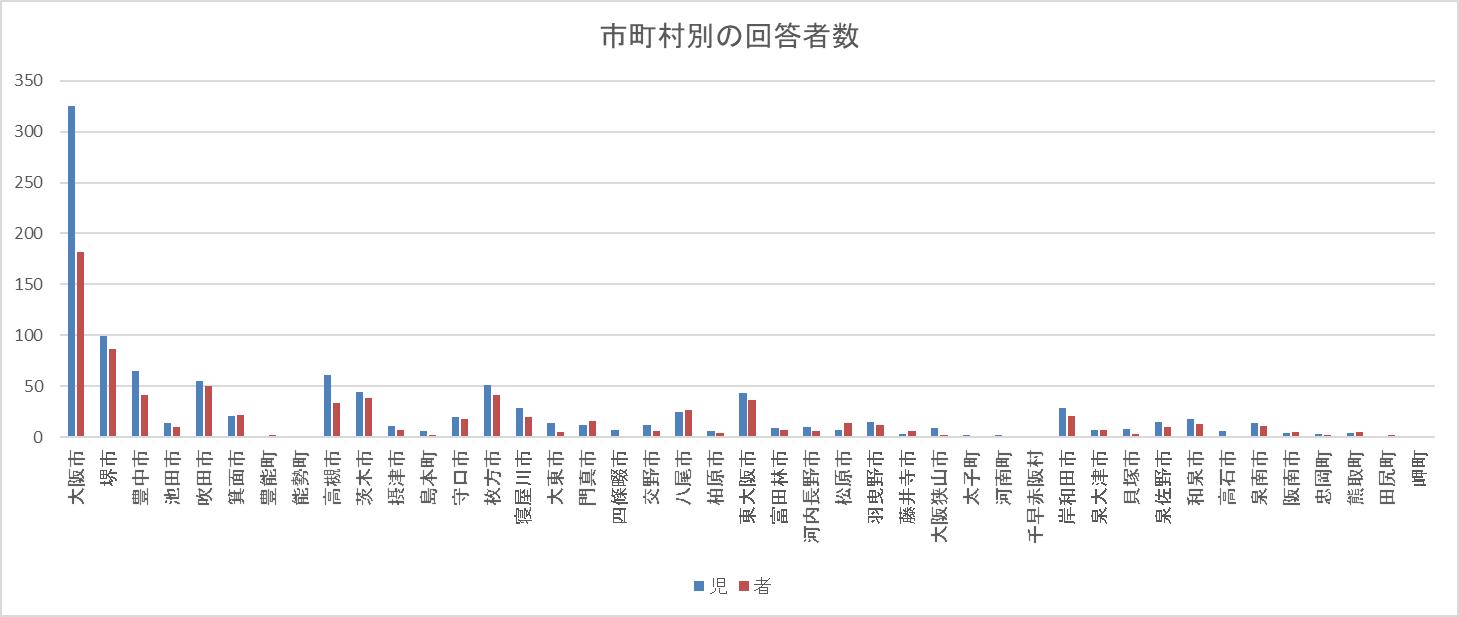
５　備考

集計結果は小数第３位を四捨五入しており、合計が100%とならない場合がある。

# Ⅱ　調査結果

# ｉ）基本集計

## １　障がい者のお住まいの市町村

児については多い順に大阪市（325人）、堺市（99人）、豊中市（65人）、者については大阪市（176人）、堺市（86人）、吹田市（50人）であり、概ね自治体人口に比した割合となっていた。

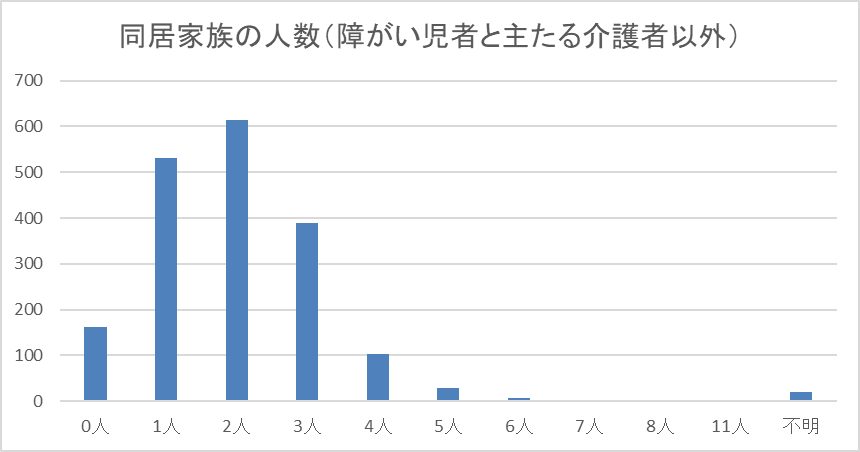
（人）

## ２　主たる介護者の続柄

　主たる介護者は、いずれの年齢区分・群においても「母」が最も多く全体の約８割を占めていた。

## ３　障がい者と主たる介護者以外に同居している人数

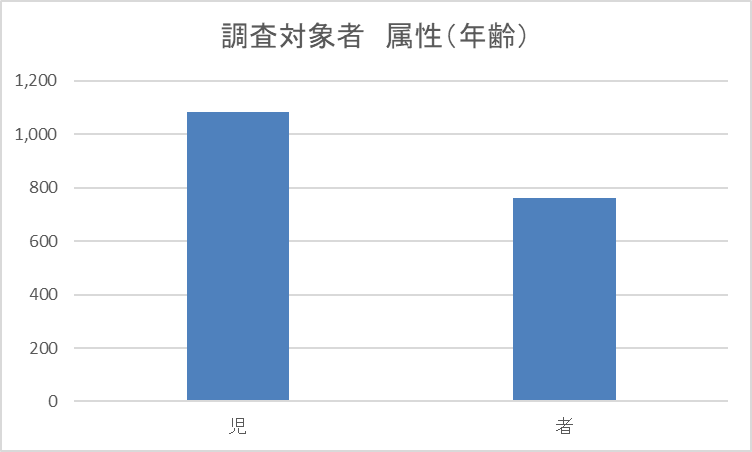
　同居家族の数は障がい児者と介護者以外に２人（613世帯）、次いで１人（532世帯）の世帯が多くを占めていた。



（人）

## ４　障がい者の年齢区分（令和６年４月１日時点）

者に比して児の人数の方が多くなっている。これは、本給付金は者のみが対象となる特別障がい者手当との併給ができないためと考えられる。



（人）

|  |  |
| --- | --- |
| 児 | 1,084 |
| 者 | 761 |
| 不明 | 13 |
| 計 | 1,858 |

## ５　身体障がい者手帳の総合等級

　１級保持者が全体の約３分の２を占めていた。

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 等級 | 人数 | 割合 |
| １級 | 1,279 | 68.84% |
| ２級 | 566 | 30.46% |
| 不明 | 13 | 0.70% |
| 合計 | 1,858 |  |

## ６　障がい者の状態、特性

（１）運動発達

　医療的ケアが必要な児においては、最も多くを占めるのが寝たきりであった（55.26％）。医療的ケアが必要な者においても、最も多くを占めるのが寝たきりであった（42.35％）。

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | 寝たきり | 座れる | 歩行障がい | 歩ける | 走れる | 無回答 | 計 |
| 児 | 医ケア有 | 352 | 100 | 89 | 66 | 26 | 4 | 637 |
| 医ケア無 | 74 | 99 | 99 | 104 | 65 | 6 | 447 |
| 者 | 医ケア有 | 108 | 31 | 44 | 52 | 19 | 1 | 255 |
| 医ケア無 | 18 | 68 | 122 | 214 | 73 | 11 | 506 |
|  | | | | | | | 不明 | 13 |
| 計 | 1,858 |

（２）食事（経管栄養を含む）

　特に低年齢層において介助が必要な児については、医療的ケア有群において約８割（80.53％）が全介助、医療的ケア無群であっても約半数（48.10％）が全介助となっていた。一方、者においては、医療的ケア有群において過半数（57.25％）が全介助を必要としていた。

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | 全介助 | 半介助 | 自立 | 無回答 | 計 |
| 児 | 医ケア有 | 513 | 100 | 22 | 2 | 637 |
| 医ケア無 | 215 | 167 | 60 | 5 | 447 |
| 者 | 医ケア有 | 146 | 54 | 51 | 4 | 255 |
| 医ケア無 | 77 | 214 | 201 | 14 | 506 |
|  | | | | | 不明 | 13 |
| 計 | 1,858 |

（３）排泄（おむつ、浣腸の使用を含む）

　医療的ケア有群の児においては約９割（89.01％）が全介助、医療的ケア無群であっても過半数（65.55％）が全介助であった。者においては、医療的ケア有群においてのみ過半数（61.96％）が全介助であった。

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | 全介助 | 半介助 | 自立 | 無回答 | 計 |
| 児 | 医ケア有 | 567 | 50 | 12 | 8 | 637 |
| 医ケア無 | 293 | 116 | 31 | 7 | 447 |
| 者 | 医ケア有 | 158 | 46 | 44 | 7 | 255 |
| 医ケア無 | 126 | 158 | 201 | 21 | 506 |
|  | | | | | 不明 | 13 |
| 計 | 1,858 |

（４）入浴

　医療的ケア有群の児においては約９割（92.15％）、医療的ケア無群の児においては７割超（74.27％）が全介助であった。者においては、医療的ケア有群において過半数（68.63％）が全介助を要していた。

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | 全介助 | 半介助 | 自立 | 無回答 | 計 |
| 児 | 医ケア有 | 587 | 46 | 3 | 1 | 637 |
| 医ケア無 | 332 | 95 | 18 | 2 | 447 |
| 者 | 医ケア有 | 175 | 48 | 29 | 3 | 255 |
| 医ケア無 | 180 | 203 | 115 | 8 | 506 |
|  | | | | | 不明 | 13 |
| 計 | 1,858 |

（５）口腔清掃

　医療的ケア有群の児において約９割（90.58％）、医療的ケア無群の児において過半数（76.06％）が全介助を必要としていた。また医療的ケア有群の者においても過半数（65.49％）が全介助であった。

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | 全介助 | 半介助 | 自立 | 無回答 | 計 |
| 児 | 医ケア有 | 577 | 51 | 8 | 1 | 637 |
| 医ケア無 | 340 | 88 | 16 | 3 | 447 |
| 者 | 医ケア有 | 167 | 46 | 39 | 3 | 255 |
| 医ケア無 | 163 | 173 | 159 | 11 | 506 |
|  | | | | | 不明 | 13 |
| 計 | 1,858 |

（６）言語理解

　医療的ケアが必要な児においては、最も多くを占めるのが言語理解不可であった（57.14％）。医療的ケアが必要な者においても最も多くを占めるのが言語理解不可であった（40.39％）。

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | 言語理解  不可 | 簡単な  言語理解可 | 簡単な色・数の理解可 | 日常の言語理解可 | 無回答 | 計 |
| 児 | 医ケア有 | 364 | 178 | 31 | 57 | 7 | 637 |
| 医ケア無 | 151 | 173 | 32 | 88 | 3 | 447 |
| 者 | 医ケア有 | 103 | 70 | 21 | 57 | 4 | 255 |
| 医ケア無 | 63 | 186 | 45 | 201 | 11 | 506 |
|  | | | | | | 不明 | 13 |
| 計 | 1,858 |

（７）意思表出

　医療的ケア有群の児においては、表情や目の動きからの意思確認が多いものの、者においては言語表出による意思表示が認められる割合が増加している。一方で医療的ケア無群においては、児・者ともに声や身ぶり、サイン等による表出から言語での表出までが可能であるものが過半数を占めていた。

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | 意思表示が  確認できない | 表情、  目の動き | 声や身ぶり、サイン | 言語での表出 | その他 | 無回答 | 計 |
| 児 | 医ケア有 | 143 | 253 | 143 | 88 | 8 | 2 | 637 |
| 医ケア無 | 49 | 91 | 161 | 135 | 6 | 5 | 447 |
| 者 | 医ケア有 | 56 | 66 | 38 | 81 | 8 | 6 | 255 |
| 医ケア無 | 40 | 29 | 113 | 271 | 20 | 33 | 506 |
|  | | | | | | | 不明 | 13 |
| 計 | 1,858 |

（８）その他特性（複数回答可）

　医療的ケア有群においては、児・者ともに特性として最も多くを占めるのは発作であった。また、医療的ケア無群においては、児において医療的ケア有群と比して、異食行動やものを壊す、パニックや不安定な行動等の項目が該当する傾向がみられた。

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | 発作 | 医療的ケア  用品抜去 | 異食  行動 | 自傷・  他傷 | ものを  壊す | パニックや  不安定な  行動 | 感覚過敏 | 該当なし  ・無回答 | 総数 |
| 児 | 医ケア有 | 253 | 98 | 20 | 82 | 24 | 67 | 123 | 194 | 637 |
| 医ケア無 | 89 | - | 39 | 81 | 49 | 79 | 121 | 174 | 447 |
| 者 | 医ケア有 | 88 | 31 | 6 | 31 | 11 | 48 | 49 | 96 | 255 |
| 医ケア無 | 85 | - | 9 | 84 | 31 | 133 | 95 | 226 | 506 |

## ７　医療的ケアの内容

　必要な医療的ケアは、「排便管理（浣腸）」485人（54.37％）、「経管栄養（経鼻胃管、胃ろう、経鼻腸管、経胃ろう腸管、腸ろう）」441人（49.44％）、「吸引（鼻腔吸引）」372人（41.70％）、「吸引（口腔吸引）」326人（36.55％）の順で多くなっていた。

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 医療的ケアの内容 | | | 人数 | 割合 |
| （１）人工呼吸器 | ほぼ常時使用 | | 84 | 9.42 |
| 主に夜間のみ使用 | | 85 | 9.53 |
| 体調不良時ときどき使用 | | 33 | 3.70 |
| （１）排痰補助装置（カフアシスト、コンフォートカフなど）の使用 | | | 84 | 9.42 |
| （２）気管切開の管理 | | | 188 | 21.08 |
| （３）鼻咽頭エアウェイの管理 | | | 12 | 1.35 |
| （４）酸素療法 | | | 226 | 25.34 |
| （５）吸引 | | 口腔吸引 | 326 | 36.55 |
| 鼻腔吸引 | 372 | 41.70 |
| 気管内吸引 | 116 | 13.00 |
| 気管カニューレ内吸引 | 182 | 20.40 |
| （６）ネブライザーの管理 | | | 212 | 23.77 |
| （７）経管栄養 | | 経鼻胃管、胃ろう、経鼻腸管、  経胃ろう腸管、腸ろう | 441 | 49.44 |
| 食道ろう | 0 | 0.00 |
| 持続経管注入ポンプ使用 | 30 | 3.36 |
| （８）中心静脈カテーテルの管理  （中心静脈栄養、肺高血圧症治療薬、麻薬など） | | | 6 | 0.67 |
| （９）自己注射等 | 皮下注射  （インスリン、成長ホルモン治療など） | | 35 | 3.92 |
| 持続皮下注射ポンプ使用 | | 0 | 0.00 |
| 静脈注射（血友病補充療法など） | | 1 | 0.11 |
| （10）血糖測定（持続血糖測定器による血糖測定を含む） | | | 14 | 1.57 |
| （11）継続的な透析（血液透析、腹膜透析を含む） | | | 16 | 1.79 |
| （12）導尿 | 間欠的導尿 | | 53 | 5.94 |
| 持続的導尿（尿道留置カテーテル） | | 17 | 1.91 |
| 尿路ストーマ（膀胱ろう、腎ろう） | | 6 | 0.67 |
| （13）排便管理 | 消化管ストーマ | | 12 | 1.35 |
| 摘便、洗腸 | | 83 | 9.30 |
| 浣腸 | | 485 | 54.37 |
| 医療的ケア有総数 | | | 892 |  |

## 7-2　医療的ケアの内容　児のみ

　必要な医療的ケアは、「排便管理（浣腸）」375人（58.87％）、「経管栄養（経鼻胃管、胃ろう、経鼻腸管、経胃ろう腸管、腸ろう）」353人（55.42％）、「吸引（鼻腔吸引）」301人（47.25％）、「吸引（口腔吸引）」250人（39.25％）の順で多くなっていた。

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 医療的ケアの内容 | | | 人数 | 割合 |
| （１）人工呼吸器 | ほぼ常時使用 | | 63 | 9.90 |
| 主に夜間のみ使用 | | 67 | 10.52 |
| 体調不良時ときどき使用 | | 27 | 4.24 |
| （１）排痰補助装置（カフアシスト、コンフォートカフなど）の使用 | | | 65 | 10.20 |
| （２）気管切開の管理 | | | 141 | 22.14 |
| （３）鼻咽頭エアウェイの管理 | | | 7 | 1.10 |
| （４）酸素療法 | | | 177 | 27.79 |
| （５）吸引 | | 口腔吸引 | 250 | 39.25 |
| 鼻腔吸引 | 301 | 47.25 |
| 気管内吸引 | 81 | 12.72 |
| 気管カニューレ内吸引 | 142 | 22.29 |
| （６）ネブライザーの管理 | | | 166 | 26.06 |
| （７）経管栄養 | | 経鼻胃管、胃ろう、経鼻腸管、  経胃ろう腸管、腸ろう | 353 | 55.42 |
| 食道ろう | 0 | 0.00 |
| 持続経管注入ポンプ使用 | 24 | 3.77 |
| （８）中心静脈カテーテルの管理  （中心静脈栄養、肺高血圧症治療薬、麻薬など） | | | 5 | 0.78 |
| （９）自己注射等 | 皮下注射  （インスリン、成長ホルモン治療など） | | 24 | 3.77 |
| 持続皮下注射ポンプ使用 | | 0 | 0.00 |
| 静脈注射（血友病補充療法など） | | 0 | 0.00 |
| （10）血糖測定（持続血糖測定器による血糖測定を含む） | | | 6 | 0.94 |
| （11）継続的な透析（血液透析、腹膜透析を含む） | | | 2 | 0.31 |
| （12）導尿 | 間欠的導尿 | | 37 | 5.81 |
| 持続的導尿（尿道留置カテーテル） | | 6 | 0.94 |
| 尿路ストーマ（膀胱ろう、腎ろう） | | 4 | 0.63 |
| （13）排便管理 | 消化管ストーマ | | 5 | 0.78 |
| 摘便、洗腸 | | 51 | 8.01 |
| 浣腸 | | 375 | 58.87 |
| 医療的ケア有総数 | | | 637 |  |

## 7-3　医療的ケアの内容　者のみ

　必要な医療的ケアは、「排便管理（浣腸）」110人（43.14％）、「経管栄養（経鼻胃管、胃ろう、経鼻腸管、経胃ろう腸管、腸ろう）」88人（34.51％）、「吸引（口腔吸引）」76人（29.90％）、「吸引（鼻腔吸引）」71人（27.84％）の順で多くなっていた。

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 医療的ケアの内容 | | | 人数 | 割合 |
| （１）人工呼吸器 | ほぼ常時使用 | | 21 | 8.24 |
| 主に夜間のみ使用 | | 18 | 7.06 |
| 体調不良時ときどき使用 | | 6 | 2.35 |
| （１）排痰補助装置（カフアシスト、コンフォートカフなど）の使用 | | | 19 | 7.45 |
| （２）気管切開の管理 | | | 47 | 18.43 |
| （３）鼻咽頭エアウェイの管理 | | | 5 | 1.96 |
| （４）酸素療法 | | | 49 | 19.22 |
| （５）吸引 | | 口腔吸引 | 76 | 29.90 |
| 鼻腔吸引 | 71 | 27.84 |
| 気管内吸引 | 35 | 13.73 |
| 気管カニューレ内吸引 | 40 | 15.69 |
| （６）ネブライザーの管理 | | | 46 | 18.04 |
| （７）経管栄養 | | 経鼻胃管、胃ろう、経鼻腸管、  経胃ろう腸管、腸ろう | 88 | 34.51 |
| 食道ろう | 0 | 0.00 |
| 持続経管注入ポンプ使用 | 6 | 2.35 |
| （８）中心静脈カテーテルの管理  （中心静脈栄養、肺高血圧症治療薬、麻薬など） | | | 1 | 0.39 |
| （９）自己注射等 | 皮下注射  （インスリン、成長ホルモン治療など） | | 11 | 4.31 |
| 持続皮下注射ポンプ使用 | | 0 | 0.00 |
| 静脈注射（血友病補充療法など） | | 1 | 0.39 |
| （10）血糖測定（持続血糖測定器による血糖測定を含む） | | | 8 | 3.14 |
| （11）継続的な透析（血液透析、腹膜透析を含む） | | | 14 | 5.49 |
| （12）導尿 | 間欠的導尿 | | 16 | 6.27 |
| 持続的導尿（尿道留置カテーテル） | | 11 | 4.31 |
| 尿路ストーマ（膀胱ろう、腎ろう） | | 2 | 0.78 |
| （13）排便管理 | 消化管ストーマ | | 7 | 2.75 |
| 摘便、洗腸 | | 32 | 12.55 |
| 浣腸 | | 110 | 43.14 |
| 医療的ケア有総数 | | | 255 |  |

## ８　主たる介護者が病気・外出等により医療的ケアを実施できない場合に、代わりに医療的ケアを依頼できる人の有無（医療的ケア有の人のみ）

　児においては約４割（38.62％）、者においては約半数（44.71％）と、いずれの区分においても代替介護者が不在の世帯が多くみられた。



## ９　障がい者が普段の生活で日中過ごしている場所（複数回答可）

児・者ともに医療的ケアの有無別で傾向の違いは見られず、医療的ケア有群においては自宅を除くと児では児童発達支援事業所等（59.34％）、者では生活介護事業所（69.41％）が最も高い割合となっていた。

・児が対象となる場所

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 場所 | 医療的ケア有 | | 医療的ケア無 | |
| 人数 | 割合 | 人数 | 割合 |
| 自宅 | 509 | 79.91 | 299 | 66.89 |
| 児童発達支援事業所等 | 378 | 59.34 | 271 | 60.63 |
| 保育所・認定こども園 | 31 | 4.87 | 25 | 5.59 |
| 幼稚園 | 6 | 0.94 | 4 | 0.89 |
| 小学校・義務教育学校（前期課程） | 113 | 17.74 | 66 | 14.77 |
| 中学校・義務教育学校（後期課程） | 24 | 3.77 | 21 | 4.70 |
| 高等学校 | 9 | 1.41 | 17 | 3.80 |
| 支援学校 | 326 | 51.18 | 252 | 56.38 |
| 地域活動支援センター | 1 | 0.16 | 4 | 0.89 |
| 日中一時支援事業所 | 24 | 3.77 | 18 | 4.03 |
| その他 | 66 | 10.36 | 40 | 8.95 |

・者が対象となる場所

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 場所 | 医療的ケア有 | | 医療的ケア無 | |
| 人数 | 割合 | 人数 | 割合 |
| 自宅 | 194 | 76.08 | 323 | 63.83 |
| 高等学校 | 0 | 0.00 | 1 | 0.20 |
| 支援学校 | 1 | 0.39 | 2 | 0.40 |
| 生活介護事業所 | 177 | 69.41 | 242 | 47.83 |
| 就労の場 | 27 | 10.59 | 110 | 21.74 |
| 地域活動支援センター | 6 | 2.35 | 18 | 3.56 |
| 日中一時支援事業所 | 17 | 6.67 | 69 | 13.64 |
| その他 | 17 | 6.67 | 37 | 7.31 |

## 10　介護等の状況について

（１）　介護は無理なくできているか

　児・者いずれにおいても医療的ケア有無別で傾向の違いは見られず、児の医療的ケア有群においては６割強（62.64％）が、者の医療的ケア有群においては６割弱（58.82％）が「できている」との回答であった。



（２）　家事・用事は無理なくできているか

　児・者いずれにおいても、医療的ケア有群において「できていない時がある」「できていない」と回答した割合が約６割と高くなっていた（児63.42％、者60.79％）。



（３）　介護者は休息ができているか

　児・者いずれにおいても、医療的ケア有群において「できていない時がある」「できていない」と回答した割合が約７割を占めていた（児72.53％、者66.27％）。



（４）　障がい者が日中過ごす場所は望む形になっているか

　児・者いずれにおいても医療的ケア有無別で傾向の違いは見られず、医療的ケア有群において「なっている」と回答した割合はいずれも５割強となっていた（児55.57％、者52.16％）。



（５）　移動等に援助を受けることができているか

　児・者いずれにおいても医療的ケア有無別で傾向の違いは見られず、医療的ケア有群において「できていない時がある」「できていない」と回答した割合は約６割であった（児62.80％、者56.47％）。



（６）　就労を希望しているができていない方はいるか

　児・者いずれにおいても医療的ケア有無別で傾向の違いは見られず、医療的ケア有群において「全員できている」と回答した割合は５割弱であった（児45.21％、者46.27％）。



（７）　悩みや不安を相談できる相手はいるか

　児・者いずれにおいても医療的ケアの有無による違いは見られず、児においては８割弱（有群77.86％、無群78.08％）が、者においては６割強（有群67.84％、無群64.43％）が「いる」と回答した。



（８）　支援等の情報を必要な時に取得できているか

　児・者いずれにおいても医療的ケアの有無による違いは見られず、「できている」と「できていない時がある」「できていない」が約半数ずつであった。



（９）　家族以外に個性・特性を理解してくれる人はいるか

　児・者いずれにおいても医療的ケアの有無による違いは見られず、児においては約８割（有群82.42％、無群83.89％）が、者においては約７割（有群70.20％、無群69.37％）が「いる」との回答であった。



（10）　介護ができなくなった時、支えてくれる人はいるか

　児・者いずれにおいても医療的ケアの有無による違いは見られず、「いる」と回答した割合はいずれの群においても３割強であった。



（11）　緊急時対応についてわからないことはあるか

　児・者いずれにおいても医療的ケアの有無による違いは見られず、いずれの群においても「ある」「少しある」と回答した割合は概ね８割となっていた。



（12）　相談支援を利用しているか

　児については、医療的ケアの有無による違いは見られず、いずれも７割強が「利用している」と回答した（有群77.12％、無群70.11％）。者については、医療的ケア有群において８割弱（78.53％）が「利用している」と回答しており、医療的ケア無群（62.42％）と比較して多くなっていた。



## 11　障がい者が利用中のサービス

児者ともに利用可能なサービスにおいては、医療的ケア有の割合が高いのは訪問診療（91.53％）、訪問看護（87.36％）、短期入所（医療）（86.26％）となっていた。児のみのサービスでは児童発達支援（訪問）、者のみのサービスでは生活介護が最も高い割合であった。

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 利用中 | 利用中　うち医ケア有 | 医ケア有割合 |
| 居宅介護 | 416 | 270 | 64.90 |
| 重度訪問介護 | 74 | 59 | 79.73 |
| 同行援護 | 65 | 26 | 40.00 |
| 行動援護 | 39 | 13 | 33.33 |
| 重度障害者等包括支援 | 20 | 15 | 75.00 |
| 短期入所（福祉） | 334 | 156 | 46.71 |
| 短期入所（医療） | 211 | 182 | 86.26 |
| 生活介護※１ | 366 | 167 | 45.63 |
| 自立訓練（機能） | 108 | 65 | 60.19 |
| 自立訓練（生活） | 43 | 22 | 51.16 |
| 就労移行支援※１ | 10 | 2 | 20.00 |
| 就労継続支援A型※１ | 15 | 3 | 20.00 |
| 就労継続支援B型※１ | 126 | 23 | 18.25 |
| 就労定着支援※１ | 5 | 1 | 20.00 |
| 児童発達支援※２ | 198 | 126 | 63.64 |
| 児童発達支援（医療）※２ | 114 | 82 | 71.93 |
| 放課後等デイサービス※２ | 798 | 457 | 57.27 |
| 児童発達支援（訪問）※２ | 12 | 10 | 83.33 |
| 保育所等訪問支援※２ | 118 | 69 | 58.47 |
| 日中一時支援 | 157 | 65 | 41.40 |
| 移動支援 | 388 | 179 | 46.13 |
| 訪問入浴 | 194 | 136 | 70.10 |
| 訪問看護 | 459 | 401 | 87.36 |
| 訪問診療 | 236 | 216 | 91.53 |
| 訪問リハビリ | 606 | 436 | 71.95 |

※１　者のみ

※２　児童福祉法に基づくサービス

## 11-2　サービスの利用を希望しているにもかかわらず利用できなかった理由

利用できなかったサービスで最も多かったのは短期入所（福祉）で、その理由としては定員超過（64人）、身近にない（26人）、医療的ケアを理由に断られた（26人）の順に多くなっていた。次いで短期入所（医療）の回答率が高く、定員超過（40人）、身近にない（21人）という理由が多かった。移動支援についても件数が多く理由では定員超過が最も多かった。

|  | 医ケアを  理由に  断られた | 医ケア対応  人員が確保  できない | 定員  超過 | 身近に  ない | 費用が  高い | 情報が  ない | その他 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 居宅介護 | 3 | 8 | 5 | 7 | 1 | 8 | 14 |
| 重度訪問介護 | 5 | 5 | 3 | 4 | 3 | 7 | 4 |
| 同行援護 | 3 | 6 | 6 | 4 | 2 | 9 | 6 |
| 行動援護 | 1 | 2 | 4 | 3 | 1 | 10 | 2 |
| 重度障害者等包括支援 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 8 | 1 |
| 短期入所  （福祉） | 26 | 22 | 64 | 26 | 3 | 17 | 42 |
| 短期入所  （医療） | 13 | 11 | 40 | 21 | 4 | 14 | 37 |
| 生活介護※１ | 2 | 3 | 7 | 3 | 1 | 3 | 7 |
| 自立訓練  （機能） | 0 | 2 | 3 | 4 | 0 | 6 | 1 |
| 自立訓練  （生活） | 0 | 1 | 3 | 2 | 0 | 6 | 1 |
| 就労移行支援  ※１ | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 4 | 0 |
| 就労継続支援  A型※１ | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 | 1 |
| 就労継続支援  B型※１ | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 3 | 2 |
| 就労定着支援  ※１ | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 4 | 0 |
| 児童発達支援  ※２ | 4 | 2 | 3 | 4 | 1 | 4 | 4 |
| 児童発達支援  （医療）※２ | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 | 3 | 0 |
| 放課後等デイ  サービス※２ | 9 | 6 | 31 | 3 | 4 | 5 | 15 |
| 児童発達支援  （訪問）※２ | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 6 | 0 |
| 保育所等訪問支援※２ | 1 | 0 | 3 | 2 | 0 | 7 | 5 |
| 日中一時支援 | 5 | 4 | 16 | 19 | 3 | 14 | 20 |
| 移動支援 | 6 | 18 | 29 | 13 | 10 | 20 | 46 |
| 訪問入浴 | 1 | 1 | 9 | 6 | 2 | 15 | 13 |
| 訪問看護 | 3 | 4 | 7 | 2 | 2 | 7 | 5 |
| 訪問診療 | 0 | 0 | 3 | 2 | 1 | 10 | 2 |
| 訪問リハビリ | 2 | 4 | 16 | 8 | 1 | 17 | 8 |

※１　者のみ

※２　児童福祉法に基づくサービス

## 12　利用できなかった園や学校（児のみ）

　保育所・認定こども園154人（13.30％）、特別支援学校71人（7.43％）、小学校66人（6.90％）の順で割合が高くなっていた。

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 園・学校 | 人数 | 割合 | 対象者 | 集計対象 |
| 保育所  認定こども園 | 154 | 13.30 | 1,158 | 0～18歳 |
| 幼稚園 | 50 | 4.46 | 1,120 | 3～18歳 |
| 小学校  義務教育前期課程 | 66 | 6.90 | 956 | 6～18歳 |
| 中学校  義務教育後期課程 | 12 | 2.34 | 513 | 12～18歳 |
| 高等学校 | 7 | 2.28 | 307 | 15～18歳 |
| 特別支援学校 | 71 | 7.43 | 956 | 6～18歳 |

## 12-2　利用できなかった理由

医療的ケアがある、医療的ケアに対応可能な人員の不在、医療的ケア対応が不十分といった医療的ケアに関することを理由とする割合が高く、いずれの施設においても同様の傾向であった。

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 医ケアがある | 医ケア対応の人員不在 | 定員  超過 | 医ケア対応不十分 | 身近に  ない | 同伴通園・通学 | その他 |
| 保育所  認定こども園 | 56 | 57 | 13 | 17 | 3 | 20 | 50 |
| 幼稚園 | 10 | 21 | 0 | 4 | 0 | 10 | 14 |
| 小学校  義務教育前期課程 | 11 | 8 | 0 | 9 | 2 | 11 | 25 |
| 中学校  義務教育後期課程 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 2 |
| 高等学校 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 6 |
| 特別支援学校 | 3 | 3 | 1 | 4 | 1 | 3 | 16 |

## 13　今後充実を希望するサービスや支援策（複数回答可）

　全ての群において「短期入所事業所」のニーズが最も高く、次いで「入所施設」となっていた。短期入所、入所施設を除き児の医療的ケア有群においては、「生活介護・日中一時支援事業所」（38.62％）、医療的ケアに対応可能な「通所事業所」（35.03％）の順でニーズが高くなっていた。者の医療的ケア有群においては、「グループホーム」（40.38％）、次いで「生活介護・日中一時支援事業所」（37.18％）のニーズが高くなっていた。

## 13-2　最も充実を望む内容

いずれの圏域においても、医療的ケア有群では短期入所が最も回答割合が多く、次いで施設となっていた。



## 14　医療型短期入所の利用希望日数と実利用日数（希望日数≧１日の者について集計）

　児・者ともに希望利用日数を満たすほどの実利用はなく、いずれも実利用日数は希望利用日数の約半分ほどにとどまっていた。

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 希望利用日数  平均 | 実利用日数  平均 | 設問有効  回答者数 | 全回答者数 | （参考）R5重心数 |
| 児・  医ケア有 | 8.99 | 4.70 | 134 | 1,084 | 1,949 |
| 者・  医ケア有 | 8.34 | 3.62 | 58 | 761 | 6,532 |

# ii）歩ける医療的ケア児者分析

　令和６年度における調査の「問６（１）運動発達」の項目において「歩ける」「走れる」と回答した人を「歩ける」、「寝たきり」「座れる」「歩行障がい」と回答した人を「歩けない」と区分し、歩ける医療的ケア児者の特徴や現状について分析を行った。

## 歩ける医療的ケア児者について

　児については、医療的ケア有と回答した人のうち約14％が、者については約28％が歩ける医療的ケア児者であった。



## 1-1　今後充実を希望するサービスや支援策（複数回答可）　医療的ケア有群のみ

歩ける医療的ケア児については、短期入所事業所（55.43％）のニーズが最も高く、次いで入所施設（47.83％）、グループホーム（25.00％）、通所事業所（25.00％）のニーズが高くなっていた。歩ける医療的ケア者については、入所施設（54.93％）のニーズが最も高く、次いで短期入所事業所（46.48％）、グループホーム（29.58％）のニーズが高くなっていた。多くのサービスにおいて、歩ける群と比較して歩けない群の方がより高い割合を示していた。



## 1-2　今後充実を希望するサービスや支援策（複数回答可）　※単位は全て％

（１）必要な時に利用できる短期入所事業所の充実

児・者いずれにおいても、医療的ケアのある歩けない群が最も高い割合であった。



（２）早朝、夜間も利用できる訪問看護事業所の充実

児・者いずれにおいても、医療的ケアのある歩けない群が最も高い割合であった。



（３）日中の生活支援となる生活介護事業所や日中一時支援事業所の充実

児・者いずれにおいても、医療的ケアのある歩けない群は約３割が本項目を選択していた。



（４）風邪など日常的な疾病に対応してもらえる地域の医療機関の充実

児・者いずれにおいても、医療的ケアのある歩けない群は２割強が本項目を選択していた。



（５）医療的ケアが必要であっても通うことができる通所事業所の充実

児・者いずれにおいても、医療的ケアのある歩けない群は約３割が本項目を選択していた。特に者については、医療的ケアのある歩ける群と比較して、歩けない群において高い割合を示していた。



（６）福祉サービスや訪問看護の利用調整をしてくれる相談支援事業所の充実

児・者いずれにおいても、医療的ケアのある歩けない群は１割強が本項目を選択していた。



（７）医療的ケアが必要であっても入居することが可能なグループホームの充実

児については、医療的ケアのある歩けない群の約３割が本項目を選択していた。者については、医療的ケアのある歩けない群が４割強と顕著に高い割合を示していた。



（８）身近な地域で入所できる施設の新設

児については、動作区分にかかわらず医療的ケアのある人の約半数が本項目を選択していた。者については、医療的ケアのある歩けない群が６割強と最も高い割合であった。



（９）訪問系サービスや通所事業所の職員・スタッフの知識や技術の向上

児・者いずれにおいても、医療的ケアのある歩けない群において約３割が本項目を選択していた。



（10）その他

児・者いずれについても、医療的ケアのある人の約１割が本項目を選択していた。



## 2-1　介護等の状況について　医療的ケア有群のみ

（１）家庭内での介護（食事・排せつ・入浴・医療的ケア等）は無理なくできているか（必要な時に支援を受けられるか）

児・者いずれにおいても動作群別で傾向の違いは見られず、いずれも約６割が「できている」との回答であった。

（２）家庭内での家事や用事は無理なくできているか（必要な時に支援を受けられるか）

児は、「できている」について歩ける群の割合が高く（47.83％）、者は、動作群別で傾向の違いは見られなかった。



（３）介護している方は定期的な休息や自分の時間の確保ができているか

　児の歩ける群では「できていない時がある」「できていない」の割合は約７割（67.39％）、者の歩ける群では約５割（50.70％）であり、いずれにおいても歩ける群において低い割合であった。



（４）障がい児（者）が日中過ごす場所や過ごし方は、ご本人やご家族が望む形・内容となっているか

児・者いずれにおいても動作群別で傾向の違いは見られず、いずれも約５割が「なっている」との回答であった。



（５）移動や外出、通学の際、必要があれば誰かの援助（支援）を受けることができるか

児・者いずれにおいても動作群別で傾向の違いは見られず、いずれも約６割が「できていない時がある」「できていない」との回答であった。



（６）介護している方・障がい者ご本人・ご家族の中で、就労を希望しているができていない方はいるか

児・者いずれにおいても動作群別で傾向の違いは見られず、いずれも約５割が「全員できている」との回答であった。



（７）介護している方は悩みや不安を気軽に相談できる相手や、情報交換できる相手はいるか

児・者いずれにおいても動作群別で傾向の違いは見られず、児においては約８割が、者においては約７割が「いる」との回答であった。



（８）支援や手続きなどの情報を必要な時に取得できているか

児は動作群別で傾向の違いは見られず、「できている」が約４割となっていた。者においては「できている」と回答した割合が、歩ける群では約４割（36.62％）、歩けない群では約６割（56.83％）と歩けない群において高くなっていた。



（９）ご家族以外に障がい児（者）ご本人の個性や特性を理解してくれている人は身近にいるか

児・者いずれにおいても動作群別で傾向の違いは見られず、児においては約８割が、者においては約７割が「いる」との回答であった。



（10）介護している方やご家族が障がい児（者）ご本人を介護できなくなったとき、障がい児（者）ご本人を支えてくれる人（施設等を含む）はいるか

児・者いずれにおいても動作群別で傾向の違いは見られず、いずれにおいても６割以上が「いない」との回答であった。



（11）災害を含む緊急時の対応について、わからないことや不安なことはあるか

児・者いずれにおいても動作群別で傾向の違いは見られず、いずれにおいても８割強が「ある」「少しある」と回答した。



（12）相談支援専門員とサービス等利用計画を作成しているか

児・者いずれにおいても動作群別で傾向の違いは見られず、いずれにおいても約７割が「している」と回答した。



## 2-2　介護等の状況について　※単位は％

（１）家庭内での介護（食事・排せつ・入浴・医療的ケア等）は無理なくできているか（必要な時に支援を受けられるか）

　「できていない時がある」「できていない」と回答した人の割合

児においては、歩ける群において医療的ケアがある場合の「できていない時がある」「できていない」と回答した割合が高くなっていた（32.61％）。また医療的ケアがある人のなかでの動作群別の違いは見られず、いずれも３割強となっていた。者においては、同じ動作群のなかでの医療的ケアの有無による違いや医療的ケアがある場合の動作群による違いは見られず、医療的ケアがある人においては約４割が「できていない時がある」「できていない」と回答した。



（２）家庭内での家事や用事は無理なくできているか（必要な時に支援を受けられるか）

　「できていない時がある」「できていない」と回答した人の割合

児においては、医療的ケアがある歩ける群（51.09％）と比較して、歩けない群（65.62％）において回答した人の割合が高くなっていた。者においては、動作群別の違いは見られず、医療的ケアがある人は約６割、医療的ケアがない人は４割強の回答率となっていた。



（３）介護している方は定期的な休息や自分の時間の確保ができているか

「できていない時がある」「できていない」と回答した人の割合

児については、医療的ケアがある場合には動作レベルによらず約７割が「できていない時がある」「できていない」と回答した。また歩ける群においては、医療的ケアがない場合（49.70％）と比較して回答率が高くなっていた。者については、医療的ケアがある場合には歩ける群で約５割（50.70％）、歩けない群で約７割（72.13％）と歩けない群での回答率が高くなっていた。



（４）障がい児（者）が日中過ごす場所や過ごし方は、ご本人やご家族が望む形・内容となっているか

　「なっていない時がある」「なっていない」と回答した人の割合

児については、医療的ケアがある人のなかでの動作群間に違いは見られず、いずれも約４割の回答率となっていた。者については、医療的ケアがある人のなかでの動作群間に違いは見られず、いずれも約５割の回答率であったが、歩ける群においては、医療的ケアがある人の回答率が５割強（50.70％）、医療的ケアのない人の回答率が４割弱（36.93％）と医療的ケアのある場合の回答率が高くなっていた。



（５）移動や外出、通学の際、必要があれば誰かの援助（支援）を受けることができるか

　「できていない時がある」「できていない」と回答した人の割合

児・者いずれにおいても医療的ケア有無別及び動作群間で違いは見られず、いずれも約５割から６割の回答率となっていた。



（６）介護している方・障がい者ご本人・ご家族の中で、就労を希望しているができていない方はいるか

　「できていない者がいる」「全員できていない」と回答した人の割合

児については、医療的ケアがある人では歩ける群・歩けない群ともに約５割の回答率となっていた。者については、医療的ケアのある場合、歩ける群が３割強（33.80％）、歩けない群が５割弱（47.54％）と歩けない群において回答率が高くなっていた。



（７）介護している方は悩みや不安を気軽に相談できる相手や、情報交換できる相手はいる

　　か

　「いない」と回答した人の割合

児・者いずれにおいても、医療的ケア有無別及び動作群別で違いは見られず、医療的ケアのある児においては歩ける群・歩けない群ともに約２割が、者においては歩ける群・歩けない群ともに約３割が回答していた。



（８）支援や手続きなどの情報を必要な時に取得できているか

　「できていない時がある」「できていない」と回答した人の割合

児については、医療的ケア有無別及び動作群別で違いは見られず、医療的ケアのある歩ける群・歩けない群ともに約６割が「できていない時がある」「できていない」と回答した。者については、医療的ケアのある歩ける群において６割弱（59.15％）、歩けない群において４割強（42.62％）と、歩ける群において回答率が高くなっていた。



（９）ご家族以外に障がい児（者）ご本人の個性や特性を理解してくれている人は身近にいるか

　「いない」と回答した人の割合

児については、歩ける群において医療的ケアがある人が約２割（22.83％）、医療的ケアがない人が約１割（12.43％）の回答率となっており、医療的ケアがある場合に回答率が高くなっている。者については、医療的ケア有無別及び動作群間で違いは見られず、医療的ケアがある人において、約３割の回答率となっていた。



（10）介護している方やご家族が障がい児（者）ご本人を介護できなくなったとき、障がい児（者）ご本人を支えてくれる人（施設等を含む）はいるか

　「いない」と回答した人の割合

児・者いずれにおいても医療的ケア有無別及び動作群間で違いは見られず、医療的ケアのある児においては約７割、者においては約６割の回答率であった。



（11）災害を含む緊急時の対応について、わからないことや不安なことはあるか

　「ある」「少しある」と回答した人の割合

児については、医療的ケアの有無及び動作群間に違いは見られず、医療的ケアがある人の回答率は約８割となっていた。者については、歩ける群において、医療的ケアがある場合は９割弱（87.32％）、医療的ケアがない場合は７割強（73.52％）と医療的ケアがある人の回答率が高くなっていた。



（12）相談支援専門員とサービス等利用計画を作成しているか

　「していない」と回答した人の割合

児・者いずれにおいても、医療的ケア有無別及び動作群間で違いは見られず、歩ける群の回答率が約３割、歩けない群の回答率が約２割であった。



## ３　障がい者の状態、特性　医療的ケア有群のみ

（１）食事（経管栄養を含む）

　児については、歩ける群は「一部介助」が約５割（53.26％）と最も多く、歩けない群は約９割（89.28％）が「全介助」となっていた。者については、歩けない群は約８割（77.60％）が「全介助」となっていたが、歩ける群においては「自立」が最も多く約５割（52.11％）となっていた。



（２）排泄（おむつ、浣腸の使用を含む）

　児については、いずれの動作群においても「全介助」が最も多くなっていた（歩ける群48.91％、歩けない群95.75％）。者については、歩けない群は約８割（83.06％）が「全介助」となっていたが、歩ける群においては「自立」が最も多く約５割（54.93％）となっていた。



（３）入浴

児については、いずれの動作群においても「全介助」が最も多くなっていた（歩ける群54.35％、歩けない群98.52％）。者については、歩けない群は約９割（89.07％）が「全介助」となっていたが、歩ける群においては「一部介助」が最も多く約４割（43.66％）となっていた。

（４）口腔清掃

児については、いずれの動作群においても「全介助」が最も多くなっていた（歩ける群55.43％、歩けない群96.49％）。者については、歩けない群は約８割（84.15％）が「全介助」となっていたが、歩ける群においては「自立」が最も多く約４割（45.07％）となっていた。



（５）言語理解

児については、歩ける群においては「簡単な言語理解可」が最も多く（44.57％）、歩けない群においては「言語理解不可」が最も多くなっていた（63.59％）。者については、歩ける群においては「日常の言語理解可」が最も多く（46.48％）、歩けない群においては「言語理解不可」が最も多くなっていた（53.01％）。



（６）意思表出

児については、歩ける群においては「声や身ぶり、サインで表現」が最も多く（40.22％）、歩けない群においては「表情、目の動き」が最も多くなっていた（44.18％）。者については、歩ける群においては「言語での表出」が最も多く（66.20％）、歩けない群においては「表情、目の動き」が最も多くなっていた（34.97％）。



（７）その他

児・者いずれにおいても、歩ける群においては「パニック・不安定な行動」が最も多くなっており（児28.26％、者32.39％）、歩けない群においては「突発的な発作」が最も多くなっている（児44.36％、者39.89％）。

次いで多い特性について、児の歩ける群においては「感覚過敏」（22.83％）、「自傷・他傷」（21.74％）となっており、歩けない群においては「感覚過敏」（18.85％）、「医療的ケア用品の自己・事故抜去」（16.45％）となっている。者については、歩ける群においては「突発的な発作」（21.13％）、「感覚過敏」（18.31％）となっており、歩けない群においては「感覚過敏」（19.67％）、「医療的ケア用品の自己・事故抜去」（15.30％）となっている。

（８）（１）から（７）について、全て最重度程度該当の人数

　児・者いずれにおいても、医療的ケアがある人のうち歩ける群の１割未満（児4.35％、者2.82％）、歩けない群の２割強（児23.29％、者25.68％）が最重度程度の特性をもっており、歩けない群において多くなっている。



# iii）過去実施調査との比較

## ①令和３年度実施調査との比較

介護等の状況に係る各項目について、令和３年度実施の同調査との比較を行った。なお、令和６年度調査における問17（12）「相談支援専門員とサービス等利用計画を作成しているか」については、令和３年度調査において同等項目がないため、後述する平成25年度実施調査との比較を行う。また、比較単位はすべて％（パーセント）表記となる。

（１）介護は無理なくできているか

児・者いずれにおいても医療的ケア有無によらず同様の傾向であり、いずれも「できている」の割合が約５割から６割であったのが約６割から７割となり、やや増加傾向にあった。

（２）家事・用事は無理なくできているか

児・者いずれにおいても医療的ケア有無にかかわらず経年変化は見られず、「できている」の割合は医療的ケア有群では３割強、医療的ケア無群では４割強での横ばいであった。



（３）介護者は休息ができているか

児・者いずれにおいても医療的ケア有無にかかわらず経年変化は見られず、「できている」の割合は医療的ケア有群では３割前後、医療的ケア無群では４割前後とは概ね横ばいであった。

（４）障がい者が日中過ごす場所は望む形になっているか

「なっている」の回答率は、今回の調査ではいずれの群においても６割前後、令和３年度調査では８割前後となっている。なお、今回の調査においては選択肢が１項目増えているため、経年比較は行わない。

（５）移動等に援助を受けることができているか

児・者いずれにおいても医療的ケア有無にかかわらず経年変化は見られず、いずれの群においても、「できている」の割合は概ね４割前後での横ばいであった。

（６）就労を希望しているができていない方はいるか

「全員できている」の回答率は、今回の調査ではいずれの群においても５割前後、令和３年度調査では医療的ケアのある児において約５割、それ以外の群においては６から７割となっている。なお、今回の調査においては選択肢が異なるため、経年比較は行わない。

（７）悩みや不安を相談できる相手はいるか

児・者いずれにおいても医療的ケア有無にかかわらず、「いる」と回答した割合は概ね７割前後で推移しており、横ばいであった。



（８）支援等の情報を必要な時に取得できているか

「できている」の回答率は、今回の調査ではいずれの群においても５割前後、令和３年度調査では６割強となっている。なお、今回の調査においては選択肢が１項目増えているため、経年比較は行わない。

（９）家族以外に個性・特性を理解してくれる人はいるか

児・者いずれにおいても、医療的ケア有無にかかわらず経年変化は見られず、「いる」「いない」の割合は概ね横ばいであった。



（10）介護ができなくなった時、支えてくれる人はいるか

児・者いずれにおいても、医療的ケアの有無にかかわらず経年変化は見られず、「いる」の割合は概ね横ばいであった。



（11）緊急時対応についてわからないことはあるか

「ない」の回答率は、今回の調査ではいずれの群においても約１から２割、令和３年度調査では約２割となっている。なお、今回の調査においては選択肢が１項目増えているため、経年比較は行わない。

## ②平成25年度実施調査との比較

必要なサービス等の複数項目について、平成25年度実施の同調査との比較を行った。なお平成25年度調査については、大阪府重度障がい者在宅介護支援給付金と同じ条件を満たす重症心身障がい児者の介護者を対象とした大阪府重度障害者介護手当の受給者のデータであるが、本手当は政令２市は対象外となっている。このため、両調査において政令市在住者を除外したデータをもとに比較を行う。また本比較においても、単位はすべて％（パーセント）表記となる。

### １　主たる介護者の続柄

医療的ケアの有無及び年齢区分による違いは認められなかった。平成25年度調査時より、依然として大多数の世帯において母が主となり介護を担っている。

### ２　主たる介護者が病気・外出等により医療的ケアを実施できない場合に、代わりに医療的ケアを依頼できる人の有無

平成25年調査と比較して、児・者いずれにおいても代わりに医療的ケアを実施できる人がいないと回答した割合が増加した。



### ３　介護等の状況について

　令和６年度調査における本項目のうち、平成25年度調査において該当項目のあるサービス等利用計画の作成状況のみについて比較を行った。

　児については、医療的ケア有無にかかわらず平成25年度に「している」と回答した割合は約１割、令和６年度は約７割となり、増加が認められた。者についても、医療的ケア有群において「している」と回答した割合は、平成25年度は約２割（20.27％）、令和６年度は約８割（78.53％）と増加が認められた。



### ４　今後充実を希望するサービスや支援策

　短期入所及び入所施設については、依然としてニーズが高い水準にある。また児及び者の医療的ケア無群における日中活動の場は一定の充足が認められるものの、者の医療的ケア有群においては変化が見られない。

医療的ケア有群の特徴としては、グループホームのニーズが大きく増加していること、医療的ケア無群において充足が見られる通所事業所のニーズが変わらず推移していることが挙げられる。