現代社会の自習課題指示文書公開決定審査請求事案（番号12）

|  |  |
| --- | --- |
| 　審査会の結論 | 諮問実施機関（大阪府教育委員会）の判断は妥当である。 |
| 行政文書公開請求 | 請求日 | 令和元年９月21日 |
| 請求内容 | 令和元年度２学期に府立○○高校で出された、３年４～７組「現代社会」の自習課題の指示が分かるもの全て（指示が分かる文書のみを請求するものであり、課題そのものは不要）。 |
| 実施機関の決定 | 令和元年10月４日付け教高第2884号による公開決定。【公開することと決定した行政文書の名称】令和元年度２学期に府立○○高校で出された、３年４～７組「現代社会」の自習課題の指示文書 |
| 審査請求書 | 請求日 | 令和元年10月21日 |
| 趣旨 | 処分の取消しを求める。他の該当文書の公開を求める。 |
| 理由 | 本来作成された文書は、別添（省略）の通りであるため、この原本を公開すること。 |
| 弁明書 | 令和元年度２学期に府立○○高校の３年４～７組「現代社会」の自習課題の指示として出された文書は、公開決定した文書である。なお、審査請求書の別添資料は、自習課題の指示として出された文書ではない。 |
| 反論書 | 「弁明の理由」について、「審査請求書の別添資料は、自習課題の指示として出された文書ではない」というのは虚偽である。本来はこの別添文書が自習課題の指示として出された文書であり、公開された文書は校長が○○したものであるため不当である。よって、適切な行政文書を全部公開すること。 |
| 判　断 | １　審査請求人は、本件決定により公開された文書（以下「文書Ａ」という。）は、本件請求に係る対象文書に該当せず、審査請求書の別添資料（以下「文書Ｂ」という。）が該当すると主張する。　　文書Ａには、冒頭に「３年生　現代社会（４組・５組・６組・７組）」とあり、「平常点課題」として、「■市役所との共同グッズ作成」、「■最低賃金の一覧について」の記載があることから、本件請求に対応した内容であるといえる。２　一方、審査請求人は、実施機関の「文書Ｂは、自習課題の指示として出された文書ではない」という主張は、虚偽であると反論する。　この点、本件決定及び弁明書の提出にあたっては、実施機関及び府立○○高校において必要な決裁等が行われており、上記１の内容も踏まえると、本件決定及び実施機関の主張が、虚偽であるとは考えにくい。　さらに、審査請求人は、「本来は文書Ｂが自習課題の指示として出された文書であり、文書Ａは校長が○○したものであるため不当である。」とも反論する。確かに、文書Ａと文書Ｂを比較すると、差異がある。この点、学校教育法第62条で高等学校に準用している同法第37条第４項は、「校長は、校務をつかさどり、所属職員を監督する。」と規定しており、校長には、校務全体を掌握し、処理する権限と責任があることから、校長が、生徒に配付する |
| 判　断 | 文書として不適切であると判断したものについては、適切な内容に修正等を行うように当該教職員あるいは他の教職員に対して指示することは、十分考えられるところである。以上のことから、審査請求人の求める対象文書として、文書Ａを特定したことは不合理ではない。３　よって、「審査会の結論」のとおり答申する。 |
| 経　過 | ・令和元年９月21日　　 同日付け公開請求・同年10月４日　　　　 公開決定・同月21日　 　　　　　審査請求・令和２年３月17日 　弁明書・同年４月12日　　　　 反論書・同月22日　　　　 　　諮問 |