**令和元年度指定管理運営業務評価票（案）**

資料　７

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 施設名称：大阪府立国際会議場 | 指定管理者：（株）大阪国際会議場 | 指定期間：平成31年4月1日～令和11年3月31日 | 所管課：府民文化部 都市魅力創造局 企画・観光課 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 評価項目 | | 評価基準（内容）  **ア**  ＜取組内容とその効果等＞ | **イ** |  | **ウ** |  | 評価委員会の指摘・提言  **エ** |
| 指定管理者の自己評価 | 評価 | 施設所管課の評価 | 評価 |
| S～C | S～C |
| Ⅰ　提案の履行状況に関する項目 | (1)施設の設置目的及び管理運営方針 | 〇　国際会議等の誘致・開催を通じて、大阪の地域活性化に貢献するという施設の目的に沿った運営がなされているか |  |  |  |  |  |
| (2)平等な利用を図るための具体的手法・効果 | 〇　公の施設であることを踏まえ、公平・平等な利用がなされているか |  |  |  |  |  |
| (3) 国際会議の誘致・開催等の取組内容、手法及び実現可能性 | ■　国際会議の誘致方針  〇　同種施設の動向や今後のコンベンション等の需要を見据えた戦略的な取組が適切に実施されているか  〇　大阪の都市魅力を活かした取組が適切に実施されているか  ■国際会議誘致の取組内容  〇　国際会議の誘致の開催目標件数は達成されたか  ・府立国際会議場における国際会議開催件数 60件  ・府立国際会議場でH31～R10年度に開催されることとなる国際会議の件数（成約件数） 55件   |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | 年度 | H31 | R2 | R3 | R4 | R5 | R10 | | 開催件数 | 60 | 62 | 62 | 65 | 70 | 70 | | 成約件数 | 55 | 55 | 53 | 50 | 50 | 55 |   ・主要三施設（10階会議室、イベントホール、メインホール）  稼働率　86.2％　　※前年度実績： 86.2％   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | H31 | R2 | R3 | R4 | R5 | | 主要三施設日数稼働率 | 86.2 | 86.4 | 86.7 | 86.9 | 87.3 | | 全館利用単位稼働率 | 41.2 | 41.3 | 41.4 | 41.5 | 41.7 |     〇　大阪の都市格向上に繋がる国際会議を誘致する戦略的な取組が適切に実施されているか  〇　施設及び周辺エリアの特性を活かした取組みが適切に実施されたか  〇　誘致の実現に効果的な支援等が適切に実施されたか |  |  |  |  |  |
| 評価項目 | | 評価基準（内容）  ＜取組内容とその効果等＞ | 指定管理者の自己評価 | 評価 | 施設所管課の評価 | 評価 | 評価委員会の指摘・提言 |
| S～C | S～C |
|  |  | 〇　ＭＩＣＥ関係団体や主催者との連携が適切に実施されたか  〇　地域の特性を踏まえ、近隣施設との連携が適切に実施されたか  〇　大阪のＭＩＣＥ拠点として、政府系国際会議を誘致する取組みが適切に実施されたか |  |  |  |  |  |
| (4)サービス向上を図るための取り組み内容、手法及び実現可能性 | 〇　利用者（主催者・来場者）サービスの向上、満足度を高めるための取組みが適切に実施されたか  〇　飲食、物販、ケータリングなどのサービス事業の取組みが適切に実施されたか  〇　施設をＰＲする取組みが適切に実現されたか  〇　利用者（主催者・来場者）にとって魅力的な自主事業が適切に実施されたか |  |  |  |  |  |
| (5)機能向上のための取組内容 | 〇　機能向上のための取組みが適切に実施されたか |  |  |  |  |  |
| (6)施設・設備・備品等の維持管理の内容、適格性及び実現可能性 | 〇　維持管理の役割分担に基づき、適切に実施されたか  〇 施設、設備、備品等の安全管理・安全対策が適切に実施されたか  〇 施設、設備、備品等の改修、修繕、更新が適切に実施されたか  〇 効率的、計画的に適切に実施されたか |  |  |  |  |  |
| (7)府施策との整合 | ■以下の取組みが適切に実施されたか  〇　府や公益事業への協力等  〇　行政の福祉化  　・就職困難者の雇用・就労支援  ・障がい者実雇用率  　　・知的障がい者の清掃現場就業状況  〇　府民・ＮＰＯとの協働  〇　環境問題への取組み |  |  |  |  |  |
| 評価項目 | | 評価基準（内容）  ＜取組内容とその効果等＞ | 指定管理者の自己評価 | 評価 | 施設所管課の評価 | 評価 | 評価委員会の指摘・提言 |
| S～C | S～C |
| Ⅱ　さらなるサービスの向上に関する項目 | (1)利用者満足度調査  　等 | 〇　利用者満足度に係るアンケート調査等が適切に実施されたか  （単位：％）   |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | 年度 | H31 | R2 | R3 | R4 | R5 | R10 | | 満足度 | 98.0 | 98.0 | 98.0 | 98.0 | 98.0 | 98.0 | |  |  |  |  |  |
| (2)その他創意工夫 | 〇　創意工夫を持って、提案内容以外の取組みが実施されたか |  |  |  |  |  |
| Ⅲ　適正な管理業務の遂行を図ることができる能力及び財政基盤に関する項目 | (1)収支計画の内容、適格性及び実現の程度 | 〇　収支計画に則して適切に運営されたか  （単位：百万円）   |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | 年度 | H31 | R2 | R3 | R4 | R5 | R10 | | 売上 | 2,285 | 2,409 | 2,421 | 2,432 | 2,465 | 2,465 | | 営業費用 | 2,254 | 2,373 | 2,385 | 2,397 | 2,414 | 2,414 | | 営業利益 | 31 | 36 | 36 | 35 | 51 | 51 | | 受取利息等 | 36 | 32 | 26 | 24 | 24 | 24 | | 経常利益 | 67 | 68 | 62 | 59 | 75 | 75 | |  |  |  |  |  |
| (2)安定的な運営が可能となる人的能力 | 〇　総務、施設管理、営業等の各部門に必要な人員が適切に配置されたか  〇　職員の採用、確保が適切に実施されたか  〇　職員の指導育成、研修が適切に実施されたか  〇　職員の勤務形態、勤務条件が適正に確保されたか  【参考値】部門別従業員配置（H30年4月）   |  |  |  | | --- | --- | --- | |  | 部門 | 配置数（人） | | プロパー | 総務管理・経営企画 | 5 | | 国際会議等誘致 | 7 | | 予約・催事運営 | 4 | | 合計 | 16 | | 全社 | 総務管理・経営企画 | 14 | | 国際会議等誘致 | 8 | | 予約・催事運営 | 14 | | 合計 | 36 | |  |  |  |  |  |
| (3)安定的な運営が可能となる財政的基盤 | 〇　施設運営管理者として、適切な財務状況が確保されているか |  |  |  |  |  |