

○指定取消し事業者一覧

処分日	所在地 市町村	サービス 種別等	指定取消しの理由
令和2年 5月31日	東大阪市	短期入所	<p>運営基準違反</p> <ul style="list-style-type: none"> 指定短期入所事業者は、単独型事業所にあっては利用定員及び居室の定員を超えることとなる利用者の数以上の利用者に対して同時に指定短期入所を提供してはならないが、利用定員を超えて短期入所を提供していた。 管理者は従業者及び業務の一元的な管理を行わず、管理者の責務を果たしていなかった。 <p>介護給付費の不正請求</p> <ul style="list-style-type: none"> 平成30年9月9日から令和元年6月30日までの間、短期入所を提供していない日があるにもかかわらず、サービスを行ったとして1人分の介護給付費を不正に請求し受領した。 平成30年4月から6月において、送迎を行っていないにもかかわらず、事業所から自宅まで送迎を行ったとして、1人分の送迎加算を不正に請求し受領した。 平成31年4月17日から令和元年5月31日までの間、短期入所を提供していない日があるにもかかわらず、サービスを行ったとして1人分の介護給付費を不正に請求し受領した。 <p>虚偽の報告</p> <p>監査において、送迎記録を求めたところ、事実と異なる虚偽の報告をした。</p> <p>障害福祉サービスに関する不正又は著しく不当な行為</p> <ul style="list-style-type: none"> 平成30年7月から9月、11月、12月初旬、令和元年9月中旬から10月初旬において、共同生活援助で支給決定を受けているグループホームの利用者延べ5人に短期入所の居室を利用させていた。
令和2年 8月31日	柏原市	居宅介護 重度訪問介護 同行援護	<p>報告・書類の提出拒否</p> <p>令和元年11月8日より実施した監査において、法人代表者に帳簿書類その他の物件の提出を求めたが、これに従わなかった。</p> <p>監査の妨害・忌避</p> <p>監査において、市からの事実確認をするために再三連絡をしたが、これに応じず、事業所の営業の所在を不明な状態にし、監査の進行を妨げた。</p>

処分日	所在地 市町村	サービス 種別等	指定取消しの理由
令和2年 9月30日	大阪市	就労継続支援 B型 就労移行支援	<p><u>虚偽の報告等</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ・監査において出勤簿等の勤務実績関係書類を虚偽に作成し、提出した。また、従業者の勤務実態に証する書類について、再三の催促にもかかわらず、提出を行わなかった。 <p><u>出頭の拒否</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ・2度にわたり出頭命令を行ったにもかかわらず出頭しなかった。
令和2年 11月30日	大阪市	就労継続支援 B型	<p><u>人員基準違反</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ・平成30年12月から令和元年8月まで、サービス管理責任者が配置されていなかった。 ・職業指導員及び生活支援員について、事業開始時から平成30年10月まで、令和2年9月から現在まで、基準を満たす人員が配置されておらず、またどちらかを常勤で配置する必要があるにもかかわらず、常勤配置されていなかった。 <p><u>運営基準違反</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ・事業開始時から個別支援計画が作成されておらず、改善指導を受けたのち、令和元年10月から作成された計画も適切に作成されていなかった。 <p><u>訓練等給付費に関する不正</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ・サービス管理責任者欠如減算を行わなかった。 ・サービス提供職員欠如減算を行わなかった。 ・個別支援計画未作成減算を行わなかった。 <p><u>法令違反</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ・サービス管理責任者の変更等について、法第46条に基づく届け出をせず、監査中に指摘を受けたにもかかわらず、以降も届出をしなかった。

処分日	所在地 市町村	サービス 種別等	指定取消しの理由
令和2年 12月31日	大阪市	共同生活援助	<p>人員基準違反</p> <ul style="list-style-type: none"> 平成29年7月から平成30年6月まで、及び平成30年10月から令和元年9月までの間、サービス管理責任者が配置されていなかった。 管理者について、常勤で配置する必要があるにもかかわらず、平成29年7月から平成30年4月まで常勤配置されていなかった。 <p>運営基準違反</p> <ul style="list-style-type: none"> 個別支援計画が作成されておらず、改善指摘を受けたにも関わらず、以降も作成されていなかった。 サービス提供実績記録票が適切に作成されていなかった。 <p>訓練等給付費に関する不正</p> <ul style="list-style-type: none"> サービス管理責任者欠如減算を行わなかった。 個別支援計画未作成減算を行わなかった。 <p>法令違反</p> <p>管理者、サービス管理責任者の変更等について、法第46条に基づく届出をせず、監査中に指摘を受けたにもかかわらず、以降も届出をしなかった。</p>
令和3年 1月31日	豊中市	居宅介護 重度訪問介護 同行援護	<p>【居宅介護】</p> <p>介護給付費の不正請求 (障害者総合支援法第50条第1項第5号)</p> <ul style="list-style-type: none"> ある利用者の平成31年4月から令和元年12月までの介護給付費の請求について、実際はサービス提供を行っていないにもかかわらず、サービス提供を行ったとする虚偽のサービスの提供の記録を作成し、介護給付費を不正に請求し、これを受領した。 <p>障害福祉サービスに関する不正又は著しく不当な行為 (障害者総合支援法第50条第1項第10号)</p> <ul style="list-style-type: none"> ある利用者の平成31年4月から令和元年12月までの介護給付費の請求について、実際はサービス提供を行っていないにもかかわらず、サービス提供を行ったとする虚偽のサービスの提供の記録を作成し、報酬請求の根拠とした。 上記のサービスの提供の記録では報酬請求の根拠とならないと判断し、不正を隠蔽するために、一部の期間についてサービスの提供の記録を後から作成した。

処分日	所在地 市町村	サービス 種別等	指定取消しの理由
			<p>【重度訪問介護】 <u>障害福祉サービスに関する不正又は著しく不当な行為</u> (障害者総合支援法第50条第1項第9号) ・本事業所が居宅介護及び重度訪問介護を一体的に運営していたところ、居宅介護において、障害者総合支援法第50条第1項第5号及び第10号に該当する違反行為を行った。</p> <p>【同行援護】 <u>障害福祉サービスに関する不正又は著しく不当な行為</u> (障害者総合支援法第50条第1項第9号) ・本事業所が居宅介護及び同行援護を一体的に運営していたところ、居宅介護において、障害者総合支援法第50条第1項第5号及び第10号に該当する違反行為を行った。</p>
令和3年 2月12日	堺市	生活介護 共同生活援助	<p>【生活介護】 <u>運営基準違反</u> (障害者総合支援法第50条第1項第4号) 管理者が事業所の従業者及び業務を一元的に管理しておらず、また、事業の運営において、従業者に必要な指揮命令を行っていないかった。</p> <p><u>不正請求</u> (障害者総合支援法第50条第1項第5号) ・平成30年4月1日から同年9月24日までの間、必要書類が未作成であるにもかかわらず、不正に介護給付費を請求し、本来受領し得ない介護給付費を受領した。 ・平成30年9月28日から同年11月7日までの間、必要な職員が出勤していないにもかかわらず、延べ16件不正に介護給付費を請求し、本来受領し得ない介護給付費を受領した。</p> <p><u>障害福祉サービスに関する不正又は著しく不当な行為</u> (障害者総合支援法第50条第1項第10号) 実地指導において、利用者5名分の支援計画シートの作成時期に係る虚偽の答弁を行った。また、利用者への支援を行っていないにもかかわらず支援を行った旨の虚偽の記録を延べ27件分作成し、提出し</p>

処分日	所在地 市町村	サービス 種別等	指定取消しの理由
			<p>た。</p> <p>【共同生活援助】 人員基準違反 (障害者総合支援法第50条第1項第3号) 平成30年3月、5月及び11月において、必要な数の世話人を配置していなかった。</p> <p>運営基準違反 (障害者総合支援法第50条第1項第4号) ・管理者が事業所の従業者及び業務を一元的に管理しておらず、また、事業の運営において、従業者に必要な指揮命令を行っていないかった。 ・人員配置基準等に関し必要な員数を満たすよう従業者の勤務体制を定めることが必要であるにもかかわらず、万指摘にこれをしていなかった。</p> <p>不正請求 (障害者総合支援法第50条第1項第5号) ・平成30年4月に人員欠如減算を適用しなければならないところ、当該減算を行わず不正に訓練等給付費を請求し、本来受領し得ない訓練等給付費を受領した。 ・平成27年10月及び12月、平成29年6月及び8月並びに同年11月から平成30年11月までの期間において、世話人の配置について虚偽の届出をした上で不正に訓練等給付費を請求し、本来受領し得ない訓練等給付費を受領した。</p> <p>障害福祉サービスに関する不正又は著しく不当な行為 (障害者総合支援法第50条第1項第10号) 平成29年5月、夜間支援等体制加算に係る変更について、虚偽の届出を行った。</p>
令和3年 3月26日	八尾市	居宅介護 重度訪問介護 同行援護	<p>【居宅介護、重度訪問介護】 その他福祉に関する法律の違反 (障害者総合支援法第50条第1項第9号) ・居宅介護及び重度訪問介護と一体的に運営する同行援護において、下記の不正請求、障害福祉サービスに関する不正又は著しく不当な行為、監査の忌避が認められた。</p> <p>【同行援護】 介護給付費の請求に関する不正、障がい福祉サービスに関する不正又は著しく不当な行為</p>

処分日	所在地 市町村	サービス 種別等	指定取消しの理由
			<p>(障害者総合支援法第50条第1項第5号)(障害者総合支援法第50条第1項第10号)</p> <ul style="list-style-type: none"> サービス提供を行っていないにもかかわらず、虚偽のサービス提供実績記録票を作成し、不正に介護給付費の請求を行い、受領した。 <p>監査の忌避 (障害者総合支援法第50条第1項第7号)</p> <ul style="list-style-type: none"> 当該法人役員に対して監査を行うため再三に渡り出頭を命じたが、これに応じず監査の進行を妨げた。
令和3年 3月31日	東大阪市	共同生活援助	<p>訓練等給付費に関する不正</p> <ul style="list-style-type: none"> 新規指定時から令和2年10月31日までの間、サービス管理責任者を配置していなかったにも関わらず、代表社員兼管理者がサービス管理責任者が作成したように装った個別支援計画を作成し、令和2年9月及び10月のサービス提供分の報酬請求において個別支援計画未作成減算を適用せず、訓練等給付費を不正に受領した。 令和2年11月のサービス提供分の報酬請求において、サービス管理責任者欠如減算を適用せず、訓練等給付費を不正に請求し受領した。 <p>不正の手段による指定 代表社員兼管理者は、人員配置基準を満たすため、新規指定申請時に勤務予定のない者の名義を使用し、指定を受けた。また、事業開始後も当該人員基準違反の状態が令和2年10月31日まで継続していた。</p>
令和3年 4月15日	寝屋川市	居宅介護 重度訪問介護 同行援護	<p>【居宅介護】 人員基準違反(障害者総合支援法第50条第1項第3号)</p> <ul style="list-style-type: none"> サービス提供責任者、従業者を十分に配置していなかった。 <p>運営基準違反(障害者総合支援法第50条第1項第4号)</p> <ul style="list-style-type: none"> 管理者においては、事業所の従業者及び業務の一元的な管理を行うべきところ、指定時から令和2年11月までの間、これらがなされていなかった。 サービス提供責任者においては、居宅介護計画作成のための一連の業務、利用の申し込みに係る調整、従業者への技術指導等を行わなければならないところ、指定時から令和2年11月までの間、これらが行われていなかった 運営規程には、事業所のサービスの提供内容を記載するべきであるが、サービスの提供内容として記載がされていない「乗降介助」について、サービス提供を行っていた。 <p>不正請求(障害者総合支援法第50条第1項第5号)</p>

処分日	所在地 市町村	サービス 種別等	指定取消しの理由
			<ul style="list-style-type: none"> ・サービス提供の実態がない事例又は実態と異なっている事例について、本事業者の代表者が介護給付費を請求し、これを受領した。 【重度訪問介護・同行援護】 人員基準違反、その他福祉に関する法律の違反（障害者総合支援法第50条第1項第3号）（障害者総合支援法第50条第1項第9号） ・サービス提供責任者、従業者を十分に配置しておらず、また、一体的に運営する居宅介護において運営基準違反、不正請求が認められた。
令和3年 6月30日	茨木市	就労継続支援 B型	<ul style="list-style-type: none"> 人員基準違反（障害者総合支援法第50条第1項第3号） ・令和2年2月から令和3年2月までの期間において、職業指導員又は生活支援員のいずれか1人以上を常勤で配置する必要があるにもかかわらず、常勤で配置していなかった。 ・新規に指定を受けた指定就労継続支援B型事業所については、指定後の6月までは定員の90%を利用者数とみなし、常勤換算方法で算出した職業指導員及び生活支援員の総数が利用者数を10で除した数以上でなければならないにもかかわらず、少なくとも令和2年2月から令和2年4月までの期間において、常勤換算方法で配置すべき数の職業指導員及び生活支援員を配置していなかった。 運営基準違反（障害者総合支援法第50条第1項第4号） ・サービスを提供した際は、サービス提供日、内容その他必要な事項を、サービス提供の都度記録し、利用者から確認を受けなければならないにもかかわらず、監査に入った時点で、利用者から確認を受けたことがわかるものがなかった。 ・利用者5名について、サービスを提供する前に文書により利用者の同意を得て個別支援計画を交付しなければならないにもかかわらず、個別支援計画に利用者の署名・押印を得ておらず、利用者の同意を得たことが確認できるものがなかった。 利用者1名について、サービスを提供する前に文書により利用者の同意を得て個別支援計画を交付しなければならないにもかかわらず、個別支援計画をサービスの提供開始月の翌月に作成しており、サービスを提供する前に個別支援計画を作成、交付していなかった。 ・利用者1名について、サービスを提供する前に文書により利用者の同意を得て個別支援計画を交付しなければならないにもかかわらず、文書により利用者の同意を得て交付したことが確認できる個別支援計画がなかった。 ・利用者6名について、個別支援計画の見直しを6月に1回以上行い、見直し後のサービスを提供する

処分日	所在地 市町村	サービス 種別等	指定取消しの理由
			<p>前に文書により利用者の同意を得て個別支援計画を交付しなければならないにもかかわらず、文書により利用者の同意を得て交付したことが確認できる個別支援計画がなかった。</p> <p>不正請求（障害者総合支援法第50条第1項第5号）</p> <ul style="list-style-type: none"> 指定当初から、常勤の職業指導員又は生活支援員を配置していなかったにもかかわらず、利用者10名について、翌々月の令和2年4月から令和3年2月までの期間において所要の減算を行わず訓練等給付費を不正に請求し受領した。 少なくとも令和2年2月から令和2年4月までの期間において常勤換算方法で配置すべき数の職業指導員及び生活支援員を配置しておらず、かつ、令和2年2月は常勤換算方法で配置すべき数の職業指導員及び生活支援員から1割を超えて減少しているにもかかわらず、利用者6名について、翌月の令和2年3月から令和2年5月までの期間において所要の減算を行わず、就労継続支援B型サービス費（Ⅰ）の単位数で訓練等給付費を不正に請求し受領した。 下記の利用者8名について、基準に定められている個別支援計画作成に係る一連の業務が適切に行われていないにもかかわらず、所要の減算を行わず、訓練等給付費を不正に請求し受領した。 <p>虚偽の報告（障害者総合支援法第50条第1項第6号）</p> <ul style="list-style-type: none"> 従業員1名の令和2年2月の出勤簿には、指定訪問介護（居宅介護）事業所のヘルパーとして勤務した内容が記載されており、当該従業員が指定訪問介護（居宅介護）事業所で行った令和2年2月のサービス提供記録もあるにもかかわらず、令和3年4月9日の監査において、当該従業員が同一法人内で従事する指定訪問介護（居宅介護）事業所の勤務表の提出を求めたところ、代表者は、当該従業員が令和2年2月は指定訪問介護（居宅介護）事業所には勤務していないとする勤務予定（実績）一覧表を提出するという虚偽の報告をした。 <p>虚偽の答弁（障害者総合支援法第50条第1項第7号）</p> <ul style="list-style-type: none"> 従業員1名の雇用契約書では、従事すべき業務の内容として「訪問介護サービス、B型作業所業務」が、就業の場所としてそれぞれの住所が記載されているため、雇用契約書では当該従業員が指定就労継続支援B型事業所のみで常勤で従事する勤務予定とはなっておらず、令和2年1月8日に指定就労継続支援B型事業者としての指定を申請した際に提出された「従業員の勤務体制及び勤務形態一覧表」に当該従業員は記載されていないにもかかわらず、令和3年4月9日の監査において、事業開始時に配置されていた常勤職員について質問したところ、代表者は、当該従業員を常勤職員として雇い、人員基準については基準を満たしていたという虚偽の答弁をした。 従業員1名の令和2年2月の出勤簿には、指定訪問介護（居宅介護）事業所のヘルパーとして勤務し

処分日	所在地 市町村	サービス 種別等	指定取消しの理由
			<p>た内容が記載されており、当該従業員が指定訪問介護（居宅介護）事業所で行った令和2年2月のサービス提供記録が存在していることから、当該従業員は、令和2年2月において指定就労継続支援B型事業所に常勤として勤務していないにもかかわらず、代表者は、当該従業員にB型作業所に入るよう指示したため、当該従業員は令和2年2月は訪問介護には従事していないという虚偽の答弁をした。</p> <p><u>不正の手段による指定</u>（障害者総合支援法第50条第1項第8号）</p> <ul style="list-style-type: none"> 令和2年1月8日に指定就労継続支援B型事業者としての指定を申請した際に、法人とアルバイトとして労働契約を締結した常勤でない従業員2名について、常勤の職業指導員又は生活支援員として配置することが記載された「従業員の勤務体制及び勤務形態一覧表」を提出し、指定を受け、当該従業員を事業開始月である令和2年2月に常勤として配置しなかった。
令和4年 2月1日	大阪市	居宅介護 重度訪問介護 同行援護	<p><u>その他福祉に関する法律の違反</u>（障害者総合支援法第50条第1項9号）</p> <ul style="list-style-type: none"> 居宅介護、重度訪問介護及び同行援護と一体的に運営する介護保険法に基づく指定居宅サービスの事業（訪問介護）において、居宅介護サービス費の請求に関する不正があった。
令和4年 4月1日	東大阪市	地域移行支援 地域定着支援 計画相談支援	<p><u>不正の手段による指定</u>（法第51条の29第1項第8号、法第51条の29第2項第8号）</p> <p>新規指定において、実際には配置すべき従業員がいないにもかかわらず、人員基準を満たしているように装うため、管理者兼相談支援専門員1名を勤務予定者として提出することにより指定を受けた。</p> <p><u>不正又は著しく不当な行為</u>（法第51条の29第1項第10号、法第51条の29第2項第10号）</p> <p>勤務予定がないにもかかわらず新規指定時に勤務予定者として提出した管理者兼相談支援専門員について、指定後に勤務した後、退職したとする虚偽の変更の届出を行った。</p>
令和4年 4月26日	門真市	就労継続支援 B型	<p><u>不正請求</u> （障害者総合支援法第50条第1項第5号）</p> <ul style="list-style-type: none"> 令和3年8月から同年12月において、サービスの利用がない日も利用したとして記録を作成し、訓練等給付費を不正に請求し受領した。
令和4年 5月31日	茨木市	訪問介護 居宅介護 重度訪問介護 同行援護	<p><u>介護保険法に違反</u></p> <ul style="list-style-type: none"> 居宅介護・重度訪問介護・同行援護と一体的に運営する介護保険法上の訪問介護において、介護給付費の請求に関する不正及び虚偽の答弁が行われた。

処分日	所在地 市町村	サービス 種別等	指定取消しの理由
令和4年 11月30日	東大阪市	就労継続支援 B型	<p>設備及び運営に関する基準違反 (法第50条第1項第4号)</p> <ul style="list-style-type: none"> 新規指定時より、当該法人は事業所物件について所有者と賃貸契約を交わしておらず、専ら指定就労継続支援B型事業所の用に供する区画を有していなかった。また、令和4年9月10日以降は当該区画に全く立ち入ることができない状態となり、指定就労継続支援B型サービス事業所を運営することができなくなっていた。 <p>不正な手段による指定 (法第50条第1項第8号)</p> <ul style="list-style-type: none"> 管理者の実務経歴証明書について、当該法人において偽造した虚偽の実務経歴証明書を本市に提出し、指定を受けた 事業所の賃貸借契約書について、設備基準を満たしているよう装うため、当該法人と所有者の間で交わしたとする虚偽の賃貸借契約書を本市に提出し、指定を受けた 従業員の勤務体制及び勤務形態一覧表について、当初より常勤で配置する予定のない者を常勤の目標工賃達成指導員として本市に提出し、指定を受けた。