

令和3年度 第2回大阪府駐車場指定管理者評価委員会

[議事要旨]

議題1 評価委員会の点検及び提言【資料1、2、3】

→事務局から、今年度の取組み、指定管理運営業務評価表（案）について説明。

○要旨

* 指定管理者の自己評価と施設所管課の評価

- ・原案のとおりとする。

* 現場視察の報告

- ・新石切において、橋脚の裏に過去使用していた古い看板などが放置されていたので、廃棄したほうが良い。
- ・茨木において、駐車場入り口の電光掲示板の表示が少し見にくくなっているため、今後の計画も踏まえて、必要に応じて整備してはどうか。
- ・江坂において、特に問題点は見られなかった。

* 評価委員会からの提言

- ・利用台数や収入等に関する評価項目において、目標値（昨年の実績）を下回る結果となったが、これは新型コロナウイルス感染症による社会情勢の変化を受けた結果であると考えられる。
- ・利用台数に関する評価項目について、コロナの影響を受けて、一昨年から実施している利用台数の向上のための取組みを昨年も引き続いて取り組んでいることが認められるため、評価委員からの指摘・提言は、原案の冒頭に「引き続き」を追記することとする。
- ・満足度調査や収入等に関する評価項目について、評価委員からの指摘・提言は、原案のとおりとする。

○主な意見

(指定管理者の自己評価と施設所管課の評価・現場視察について)

委員) 運営経費が一昨年よりも下がっているのはなぜか。

事務局) 利用台数の減少に伴い、コンタクトセンターの利用が減少し、その委託費が下がっており、また、精算機など機器の稼働も少なくなっているため、電気代や駐車券等の消耗費が下がっている。

委員) 新石切において、橋脚の裏に過去使用していた古い看板などが放置されていたので、廃棄したほうが良い。足元の清掃は行き届いていたが機械類の上面に埃が溜まっていたので、清掃したほうが良い。

委員) 茨木において、概ね適切に管理されていたが、少し気になる点があった。まず、利用者の出入口の自動ドアが常時開放されていたが、現地では理由がわからなかったなので、確認していただきたい。次に、車両の出入口にあ

る電光掲示板の満空表示が見にくくなっているので、今後の計画も踏まえて、必要に応じて整備してはどうか。

委員) 江坂において、特に問題点は見られなかった。アンケートで指摘のあった「タバコ」のことについては、指定管理者のほうで複数の「禁煙」掲示を行っているが、まさに掲示箇所でタバコを吸っている方がおられた。

委員) アンケートの不満理由を確認すると「暗い」、「清掃が不十分で汚い」、「空車の場所がわかりにくい」などがあるが、これは施設の古さや根本的な部分が影響しており、指定管理者の範疇ではないと考えられる。

(委員会の提言について)

委員長) 利用台数や収入等に関する評価項目において、参考資料6にあるとおり、一昨年の4月の緊急事態宣言が利用減少に一番影響しているが、昨年のほうが緊急事態宣言の期間が長く、全体で見ると一昨年より利用減少がみられるため、指摘・提言は基本的に原案で良いと考える。

委員長) 利用台数に関する評価項目について、向上のために様々な施策を実施していると思うが、昨年新規の取組はあるか。

事務局) 昨年からの新規の取組はないが、一昨年からコロナの影響を受けて実施した取組を昨年も引き続き取り組んでいただいた。具体的には江坂における提携店舗確保に向けた営業活動の強化、満足度向上に向けた清掃強化、照度の確保などに取り組んでいただいた。

委員長) それであれば、利用台数に関する評価項目についての指摘・提言の原案の冒頭に「引き続き」と入れるほう良いと考える。

委員長) 満足度調査に関する評価項目についての指摘・提言は原案で良いと考える。

委員長) 各項目の指摘・提言については以上のとおりまとめたいと考えるが、委員の皆様はいかがか。

各委員) 異議なし。

議題2 来年度のスケジュール(案)について【資料4】

→事務局から、来年度のスケジュール(案)について説明。

○要旨

*来年度のスケジュール(案)について、異議なし。

○主な意見

委員長) スケジュールについて、原案どおりで良いか。

各委員) 異議なし。

以上