**Ⅰ 調査概要**

**１．調査の概要**

**１－１．調査の目的**

人権問題に関する府民意識の変化、動向を把握することにより、人権尊重の社会づくりに向けた大阪府の今後の人権教育・啓発施策の効果的な取組のための基礎資料を得る。

**１－２．調査の方法**

(1)調査対象

大阪府内に居住している満20歳以上の男女個人

(2)対象数

3,550人

(3)調査期間

平成27年10月29日(木)　投函　～　11月19日(木)　回答期限

茨木市の一部と泉佐野市については、投函日、回答期限がそれぞれ11月12日(木)、12月3日(木)

(4)調査方法

平成27年10月29日(木)に調査票を調査対象者に郵送し、11月10日(火)に封書により再度協力を依頼した（茨木市の一部と泉佐野市については、郵送日、協力依頼日がそれぞれ11月12日(木)、11月24日(火)）。集計対象は、12月3日(木)までに返送された調査票とした。

**１－３．調査の内容**

調査票は、「人権問題に関する考え方」、「人権についての意識や考え方」、「人権施策の認知、評価」、「住宅選択、就職、結婚に際しての意識」「見聞きした人権侵害事象」といった項目から成る。
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**２．調査対象者の抽出方法**

**２－１．抽出方法と層化基準**

(1)抽出方法

層化二段無作為抽出

(2)層化基準

府内全66市区町村をそれぞれ1つの層とした。

**２－２．標本数の配分及び調査地点数の決定**

各層において、調査地域に居住している満20歳以上の住民を母集団とし、住民基本台帳データから標本を抽出した。

なお、標本抽出のための調査地点数の決定に当たっては、標本数が最小で10対象になるように設定した。その結果、調査地点数は355地点となった。

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 市区町村 | 推定母集団数 | 構成比 | 標本数 | 地点数 |  | 市区町村 | 推定母集団数 | 構成比 | 標本数 | 地点数 |
| 北区 | 97,312 | 1.36% | 50 | 5 |  | 枚方市 | 328,308 | 4.60% | 160 | 16 |
| 都島区 | 83,798 | 1.18% | 40 | 4 | 寝屋川市 | 196,304 | 2.75% | 100 | 10 |
| 福島区 | 58,321 | 0.82% | 30 | 3 | 守口市 | 119,129 | 1.67% | 60 | 6 |
| 此花区 | 55,363 | 0.78% | 30 |  3 | 門真市 | 102,768 | 1.44% | 50 | 5 |
| 中央区 | 74,504 | 1.04% | 40 | 4 | 大東市 |  98,782 | 1.39% | 50 | 5 |
| 西区 | 72,718 | 1.02% | 40 | 4 | 四條畷市 | 44,796 | 0.63% | 20 | 2 |
| 港区 | 67,690 | 0.95% | 30 | 3 | 交野市 | 62,420 | 0.88% | 30 | 3 |
| 大正区 | 55,775 | 0.78% | 30 | 3 | （計） | 952,507 | 13.36% | 470 | 47 |
| 天王寺区 | 56,199 | 0.79% | 30 | 3 | 東大阪市 | 397,413 | 5.57% | 200 | 20 |
| 浪速区 | 50,783 | 0.71% | 20 | 2 | 八尾市 | 214,968 | 3.02% | 110 | 11 |
| 西淀川区 | 77,110 | 1.08% | 40 | 4 | 柏原市 | 58,305 | 0.82% | 30 | 3 |
| 淀川区 | 142,171 | 1.99% | 70 | 7 |  | （計） | 670,686 | 9.41% | 340 | 34 |
| 東淀川区 | 139,802 | 1.96% | 70 | 7 |  | 松原市 |  99,866 | 1.40% | 50 | 5 |
| 東成区 | 62,293 | 0.87% | 30 | 3 |  | 富田林市 | 94,304 | 1.32% | 50 | 5 |
| 生野区 | 85,139 | 1.19% | 40 | 4 |  | 羽曳野市 | 93,159 | 1.31% | 50 | 5 |
| 旭区 | 75,652 | 1.06% | 40 | 4 |  | 河内長野市 | 92,497 | 1.30% | 50 | 5 |
| 城東区 | 134,349 | 1.88% | 70 | 7 |  | 藤井寺市 | 53,625 | 0.75% | 30 | 3 |
| 鶴見区 | 87,424 | 1.23% | 40 | 4 |  | 大阪狭山市 | 46,449 | 0.65% | 20 | 2 |
| 阿倍野区 | 86,832 | 1.22% | 40 | 4 |  | 太子町 | 11,181 | 0.16% | 10 | 1 |
| 住之江区 | 102,276 | 1.43% | 50 | 5 |  | 河南町 | 13,159 | 0.18% | 10 | 1 |
| 住吉区 | 125,751 | 1.76% | 60 | 6 |  | 千早赤阪村 | 4,954 | 0.07% | 10 | 1 |
| 東住吉区 | 107,094 | 1.50% | 50 | 5 |  | （計） | 509,194 | 7.14% | 280 | 27 |
| 平野区 | 157,589 | 2.21% | 80 | 8 |  | 堺市 | 680,943 | 9.55% | 330 | 33 |
| 西成区 | 91,711 | 1.29% | 50 | 5 |  | 和泉市 | 146,359 | 2.05% | 70 | 7 |
| （計） | 2,147,656 | 30.12% | 1,070 | 107 |  | 泉大津市 | 59,887 | 0.84% | 30 | 3 |
| 豊中市 | 323,629 | 4.54% | 160 | 16 |  | 高石市 | 46,800 | 0.66% | 20 | 2 |
| 池田市 | 82,893 | 1.16% | 40 | 4 |  | 忠岡町 | 13,784 | 0.19% | 10 | 1 |
| 箕面市 | 106,687 | 1.50% | 50 | 5 |  | （計） | 947,773 | 13.29% | 460 | 46 |
| 豊能町 | 18,639 | 0.26% | 10 | 1 |  | 岸和田市 | 159,521 | 2.24% | 80 | 8 |
| 能勢町 | 9,665 | 0.14% | 10 | 1 |  | 貝塚市 | 70,916 | 0.99% | 30 | 3 |
| （計） | 541,513 | 7.60% | 270 | 27 |  | 泉佐野市 | 81,589 | 1.14% | 40 | 4 |
| 吹田市 | 290,343 | 4.07% | 140 | 14 |  | 泉南市 | 50,451 | 0.71% | 20 | 2 |
| 高槻市 | 289,845 | 4.07% | 140 | 14 |  | 阪南市 | 46,468 | 0.65% | 20 | 2 |
| 茨木市 | 221,535 | 3.11% | 110 | 11 |  | 熊取町 | 35,349 | 0.50% | 20 | 2 |
| 摂津市 | 68,878 | 0.97% | 30 | 3 |  | 田尻町 | 6,619 | 0.09% | 10 | 1 |
| 島本町 | 24,732 | 0.35% | 10 | 1 |  | 岬町 | 14,188 | 0.20% | 10 | 1 |
| （計） | 895,333 | 12.56% | 430 | 43 |  | （計） | 465,101 | 6.52% | 230 | 24 |
| （合 計） | 7,129,763 | 100.00% | 3,550 | 355 |

（注）推定母集団数は、平成27年6月2日現在の選挙人名簿人口（20歳以上）
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**２－３．抽出の実際**

平成22年国勢調査時に設定された調査区の基本単位区を第1次抽出単位として使用した。

調査地点数については、各層ごとに1調査地点当たりの標本数が最小で10対象になるように設定し、層ごとに

層における20歳以上人口の合計

層で算出された調査地点数

＝抽出間隔

を算出し、等間隔抽出法によって該当番目が含まれる基本単位区を抽出し、抽出の起点とした。

調査地点における対象者の抽出は、平成27年9月末現在の住民基本台帳データより、生年月日が平成7年10月1日以前の方を対象として、抽出の起点から等間隔抽出法によって行った。

**３．回収状況**

今回の調査は、3,550人を対象に調査票を郵送した。

回答があった調査対象者のうち、拒否（白紙回答含む。）等の無効調査票（2票）を除いた有効回収調査票は1,358票であり、割当標本に対する有効回収率は、38.3％であった。

また、調査票が調査対象者に到達しないまま返送されてきたものが81票あり、調査票が調査対象者に到達したと考えられる3,469人に対する有効回収率は、39.1％である。

割当標本に対する有効回収率は、平成22年調査より6.9ポイント低くなっている。

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 割　当標本数 | 到　達標本数 | 不到達標本数 | 有効回収調査票数 | 無効調査票数 | 割当標本数に対する回収率 | 到達標本数に対する回収率 |
| 総　数 | 3,550 | 3,469 | 81 | 1,358 | 2 | 38.3% | 39.1% |
| 地　　域 | 大阪市 | 1,070 | 1,044 | 26 | 345 | 0 | 32.2% | 33.0% |
| 大阪市以外（計） | 2,480 | 2,425 | 55 | 1,013 | 2 | 40.8% | 41.8% |
|  | 豊　能 | 270 | 262 | 8 | 117 | 0 | 43.3% | 44.7% |
| 三　島 | 430 | 416 | 14 | 152 | 1 | 35.3% | 36.5% |
| 北河内 | 470 | 464 | 6 | 203 | 0 | 43.2% | 43.8% |
| 中河内 | 340 | 330 | 10 | 132 | 0 | 38.8% | 40.0% |
| 南河内 | 280 | 276 | 4 | 137 | 0 | 48.9% | 49.6% |
| 泉　北 | 460 | 451 | 9 | 177 | 1 | 38.5% | 39.2% |
| 泉　南 | 230 | 226 | 4 | 95 | 0 | 41.3% | 42.0% |
| 平成22年調査 | 2,000 | 1,982 | 18 | 903 | 17 | 45.2% | 45.6% |
| 平成17年調査 | 7,000 | 6,913 | 87 | 3,675 | 219 | 52.5% | 53.2% |
| 平成12年調査 | 10,000 | 9,770 | 230 | 5,568 | 251 | 55.7% | 57.0% |
|  |

（注）調査対象の抽出台帳は、平成22年調査は選挙人名簿及び住民基本台帳を、平成17年調査は選挙人名簿を、平成12年調査は住民基本台帳を、それぞれ使用した。
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**４．信頼区間**

本調査は、標本調査（層化二段無作為抽出）であり、調査結果の誤差（信頼度95％の場合）は、次の計算式によって計算できる。



 　　標本誤差＝±２ ２ ・ｐ(１００－ｐ)/ｎ

Ｎ＝母集団数（7,129,763）、ｎ＝有効回答者数（1,358）、ｐ＝回答の比率



ただし、本調査の母集団は無限母集団であるので　　　　　　≒１



よって、標本誤差＝±２ ２・ｐ(１００－ｐ)/ｎ

総数（1,358）、性別、年齢別の標本誤差（信頼度95％における主要な％の信頼区間1/2幅）は、次のとおりである。



－　４　－

標本誤差の利用法について例示すると、問1の(2)「中学生の携帯電話やスマートフォンの使用を親の判断で制限する」について、「問題があると思う」と回答した人は総数の3.2%である。そこで、表の信頼区間の％欄で、3.2％に最も近い「5（又は）95」の列と「総数」の行が交差する欄を見ると「1.7」となっている。このことから、「問題があると思う」と回答する人の母集団値は3.2％±1.7％、すなわち4.9％から1.5％の間であることが信頼度95％（この種の調査を100回行えば95回はこの範囲に収まるという精度）と推定できる。

**５．回答者**

**５－１　基本的属性**

**(1)性別**

「男性」が41.9％、「女性」が55.8％となっている。

平成22年調査では低かった女性の割合が回復し、国勢調査での割合に近付いている。

（上段：％、下段：人）

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 回答者数 | 男性 | 女性 | 男性・女性と答えることに抵抗を感じる | 不明 |
| 平成27年調査 | 100.01,358 | 41.9569 | 55.8758 | 1.318 | 1.013 |
| 平成22年調査 | 100.0903 | 43.6394 | 46.3418 | ― | 10.191 |
| 平成17年調査 | 100.03,675 | 43.51,600 | 56.52,075 | ― | 0.00 |
| 平成12年調査 | 100.05,568 | 48.02,671 | 52.02,897 | ― | 0.00 |
| 平成22年国勢調査 | 100.0 | 47.7 | 52.3 | ― | 0.0 |

（注1）平成12年調査は15歳以上20歳未満を含む

（注2）平成22年国勢調査は20歳未満を除く
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**(2)年齢**

「60歳代」が25.3％で最も高く、次いで「70歳以上」が22.5％である。一方、「20歳代」は7.8％で最も低くなっている。

60歳以上の割合がこれまでの調査よりさらに高くなっている。また、39歳以下と60歳以上で、国勢調査での割合との乖離が大きい。

（上段：％、下段：人）

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 回答者数 | 15～19歳 | 20～29歳 | 30～39歳 | 40～49歳 | 50～59歳 | 60～69歳 | 70歳以上 | 不　明 |
| 平成27年調査 | 100.01,358 |  | 7.8106 | 11.6158 | 17.0231 | 14.9203 | 25.3343 | 22.5305 | 0.912 |
| 平成22年調査 | 100.0903 |  | 6.458 | 12.0108 | 14.1127 | 14.8134 | 21.8197 | 20.5185 | 10.494 |
| 平成17年調査 | 100.03,675 |  | 11.9437 | 16.6610 | 15.3563 | 21.7796 | 19.8729 | 14.7539 | 0.01 |
| 平成12年調査 | 100.05,568 | 4.3242 | 14.7817 | 15.0835 | 15.6870 | 22.31,241 | 16.8933 | 11.3630 | 0.00 |
| 平成22年国勢調査 | 100.0 |  | 13.6 | 17.9 | 16.5 | 14.1 | 18.2 | 18.4 | 1.2 |

（注）平成22年国勢調査は20歳未満を除く

 **(3)居住地**

「大阪市」が25.4％、「大阪市以外」が74.6％となっている。内訳は、「北摂」が19.8％、「河内」が34.8％、「泉州」が20.0％となっている。
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平成22年調査と比較すると、「大阪市」及び「河内」で高く、「北摂」で低く、「泉州」で横ばいとなっている。

（上段：％、下段：人）

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 　回答者数 | 　大阪市 | 大阪市以外(計) |
|  | 北摂（小計） |  |  | 河内（小計） |  |  |  | 泉州（小計） |  | 不　明 |
| 豊　能 | 三　島 | 北河内 | 中河内 | 南河内 | 泉　北 | 泉　南 |
| 平成27年調査 | 100.01,358 | 25.4345 | 74.61,013 | 19.8269 | 8.6117 | 11.2152 | 34.8472 | 14.9203 | 9.7132 | 10.1137 | 20.0272 | 13.0177 | 7.095 | 0.00 |
| 平成22年調査 | 100.0903 | 24.3219 | 75.7684 | 22.6204 | 8.375 | 14.3129 | 32.8296 | 15.2137 | 10.595 | 7.164 | 19.8179 | 12.7115 | 7.164 | 0.65 |
| 平成17年調査 | 100.03,675 | 29.91,100 | 70.12,575 | 20.2741 | 7.3270 | 12.8471 | 30.91,137 | 14.1517 | 8.7318 | 8.2302 | 18.8692 | 13.2484 | 5.7208 | 0.15 |
| 平成12年調査 | 100.05,568 | 26.31,465 | 73.74,103 | 21.51,195 | 8.2459 | 13.2736 | 32.41,805 | 14.1783 | 18.41,022 | 18.8692 |  |  | 0.00 |

**５－２　日常的に利用する主なメディア**

2つまで尋ねたところ、「テレビ」と回答した人の割合が83.8％と突出して高く、次いで「新聞」53.2％、「インターネット」43.5％となっている。一方、「書籍、雑誌」、「ラジオ」と回答した人の割合はともに約10％と、これら3つのメディアに係る数値とは相当乖離している。

（上段：％、下段：人）

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 回答者数 | 新　　聞 | 書籍、雑誌 | テ　レ　ビ | ラ　ジ　オ | インターネット | そ　の　他 | 無　回　答 |
| 100.01,358 | 53.2723 | 10.4141 | 83.81,138 | 9.7132 | 43.5591 | 0.34 | 1.014 |

**５－３　現在の暮らし向き**

「普通」と回答した人の割合が53.5％と過半を占め、「良い」又は「やや良い」（≒良い）が30.1％、「やや悪い」又は「悪い」（≒悪い）が14.8％となっている。

平成22年調査と比較すると、「良い」が7.8ポイント高く、「やや悪い」又は「悪い」（≒悪い）が8.5ポイント低くなっている。

（上段：％、下段：人）

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 回答者数 | 良い | やや良い | 普通 | やや悪い | 悪い | 無回答 |
| 平成27年調査 | 100.01,358 | 17.1232 | 13.8177 | 53.5727 | 10.6144 | 4.257 | 1.521 |
| 平成22年調査 | 100.0903 | 9.384 | 13.5122 | 50.7458 | 15.1136 | 8.274 | 3.229 |

**５－４　地域の活動への参加**

「できるだけ参加する」、「関心のあるものには参加する」又は「誘われれば参加する」と回答した人（≒参加する）の割合は47.9％、「当番の仕事はするが、それ以外はあまり（ほとんど）参加しない」又は「参加しない」（≒参加しない）は51.0％となっている。

また、「参加しない」19.9％は、（≒参加する）の中の最高値の「できるだけ参加する」17.7％を2.2ポイント上回っている。

（上段：％、下段：人）

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 回答者数 | できるだけ参加する | 関心のあるものには参加する | 誘われれば参加する | 当番の仕事はするが、それ以外はあまり（ほとんど）参加しない | 参加しない | 無回答 |
| 100.01,358 | 17.7240 | 17.2233 | 13.0176 | 31.1423 | 19.9270 | 1.216 |

# **６．表の見方**

－　７　－

(1)　上段の数値は比率（百分比（％））を、下段の数値は人数を表わしている。

(2)　比率はすべて、各項目の無回答・不明を含む集計対象総数（集計対象を限定する場合はその該当対象数）に対する百分比(％)で表わしている。

複数の回答をすることができる設問では、百分比(％)の合計は100％を超える。

(3)　百分比(％)は、原則として小数第2位を四捨五入し小数第1位までを表示している。このため、個々の比率の合計と全体を示す数値とが一致しないことがある。

(4)　一部の表では、回答の傾向を見るために、回答をまとめて集計し表記している。

例えば問1では、「問題があると思う」と「やや問題があると思う」をまとめた「問題があると思う」、「あまり問題があると思わない」と「問題があると思わない」をまとめた「問題があると思わない」という区分でも集計し表記している。

(5)　属性（性別、年齢）が不明である回答者は集計から除いているため、属性での合計と回答者総数とは一致しない。【資料編】
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