

2月7日公表の「府立成人病センターの移転を前提とした大手前・森之宮地区の土地利用基本計画(素案)」に対して寄せられた意見

- 2月7日から府ホームページで広報し、郵送、ファクシミリ及び電子メールのいずれかの手段で意見を募集しています。
- 2月17日(24時)までに15名の方からご意見をいただきました。
※うち1名は「公表不可」を希望しているため内容の掲載はしてありません。

1	メール	<p>森ノ宮で建替えを図るべきで、大手前地区への移転メリットはなし。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 大手前地区は、現行森ノ宮地区の敷地面積の半分しかない。 ・ 医療機関(特に先進医療)は将来の規模拡大に備えた広大な敷地で展開すべし。 ・ 森ノ宮地区は周辺に医療インフラが整っているが大手前はその余地は全くない。 ・ 街づくりの観点より『賑わい創出(観光)を目指す大手前』に医療機関は馴染まず患者及びその家族や関係者及び観光客の双方にとりデメリット。 ・ 現状の患者の生の声は森ノ宮での建替えを切望。 ・ 現状の患者は多数JR利用者で、大手前に移転は不便との声が大である。 ・ 地域住民(森ノ宮地区、大手前地区双方とも)、現地建替えを望んでいる。 ・ 現在の(設計・施工・工法等)では現地建替えも効率良く行える(専門家見解) ・ 府民の税金を使うのだから、府民や住民が納得いく議論や協議を通じ、30年後50年後の森ノ宮地区、大手前地区の街づくりを進める事を切望する。 ・ 大阪が魅力的な街となるように、時間をかけ周知を集めることが大切である。 <p>以上</p>
2	メール	<p>素案の文章のところで、大阪城西側という文章について</p> <p>大阪城「西側」に現庁舎があり、大阪城「東側」に森之宮、成人病センターがあると思われる。其れが森之宮や成人病センターも大阪城西という表現になっている点、単なる間違いと思うが、其れで正しいのでしょうか。</p>
3	FAX	<p>現時点では、府庁の移転はとめられないのでしょうか。</p> <p>やむを得ないのならば少しでも住民密着の行政部分は当地(大手前)に残してほしいと思います。</p> <p>大手前地区のさびれるのは必至ですが、集客性のあるカジノ、スーパー、大企業事務所の誘致を考えてほしいと思います。</p> <p>橋下知事のやりかたは暴挙です。</p>
4	メール	<p>大阪市内に関西を代表するような有名大学を誘致して欲しい。</p> <p>府は7日、大阪城南東の森之宮地区(大阪市東成区)にある府立成人病センターを西約1.7キロの大手前地区(同市中央区)に移転させることに伴う両地区の土地利用基本計画(素案)を発表した。</p> <p>大阪の都心には有名な大学が無く、まともな若者があまりいないような感じがします。もっと学業にスポーツに励んでいるような若者を大阪市内でたくさん見たいです。</p> <p>東京や京都のように都心に大学の街があるような活気に満ち溢れた大阪にしてもらいたいです。大手前地区には病院より関西を代表するような大学が来て欲しいです。橋下知事 関係者の方々よろしく願います。</p>

5	メール	<p>ホテルや広場を建てるとしていますが、成人病センターの敷地が十分ではなく狭いなら無理して広場やら、ホテルを作る必要ないと思います。成人病センターを中心にすべきです。</p> <p>賑わいと言いますが、難しいと思います。なぜなら、谷町線も御堂筋線のようなメイン地下鉄でもないし、地下鉄の駅から現場は直結していません。ホテルの利用客はいるでしょうが、広場やホテルがあるくらいでにぎわうとは思いません。</p> <p>ましてや広場目当てに？40万人集まるとは何処から根拠が出てきたのでしょうか？それなら今は移転の予定がなくても、健康科学センター、がん予防検診センター、公衆衛生研究所の将来の移転を見据えて用地を確保し、移転させた方が効率もいいし、にぎわうと思います。このがん予防検診センターや健康科学センターは結構人が検診の為に必ず訪れるからです。一度、何人来ているのか調べて情報公開して下さい。一定の集客力はあると思います。よって、成人病センターを充実させると同時に、将来に備えて敷地の確保はすべきです。</p> <p>森之宮にスーパー作る案も良いと思いますが、せつかくのこれだけの纏まった広い敷地で大阪府が買収しなくても良い敷地です。</p> <p>大手前の案見ていておもったのですが、そばに大手前高校が隣接しています。この高校が本当にこの場所でないといけないのでしょうか？大手前高校を住宅地に近い森之宮地区に移転させ、その跡にホテルなど作っても良いのでしょうか？</p> <p>なぜなら、病院や高校のそばに賑わいを持ってくる必要あるのでしょうか？と言うより、賑わいが病院や高校の迷惑にならないのでしょうか？ましてや、病院の目の前の広場に人集めて賑わい作っていいのでしょうか？騒音などで制限がはいるでしょう。</p> <p>敷地が狭いのであれば、広場や、ホテルの敷地も成人病センターの移転エリアとし、ホテルや賑わいは駅にも近く、大阪府庁本館にも隣接して国の官庁の敷地と一体となって開発がしやすい大手前高校の敷地が良いのではないのでしょうか。</p> <p>大手前高校が進学校で伝統校だというのわかりますが、今の案だとインパクトがないと思います。国に働きかけ、官庁は将来的には北ヤード2期開発地域に移転できないか？検討し、大手前周辺を別の形で一体開発が出来ないか検討しても良いのではないのでしょうか。</p> <p>大阪府庁本館ですが、一部を中に改装してユースホステルにしてはいかがでしょうか？2段ベットで、各部屋にトイレやお風呂を設ける必要なく、共同のトイレ、共同浴室で良いので初期コストは抑えられます。宿泊費は安くなりますが、若い外国人(観光客)を呼び込むのに良い施設になりますし、活性化につながります。大阪城ユースホステル(仮称)にすればインターネットで世界中の方に大阪城を知ってもらえます。周辺にホテルを建設しても客層が重ならないでしょう。また施設も大阪市立青少年センター(新大阪)や、もう直ぐ閉鎖される精華小劇場(大阪市中央区)のような使い方が参考になるのではと思います。特に大阪は民間の小劇場が少ないので。また、宿泊も出来る安い施設だと合宿などに使いやすくなります。</p> <p>大手前への成人病センター移転について私は良いことだと思います。これだけの土地を府が売却しないで活用する方法はこれしかないように思えるからです。この土地は、梅田のように高い土地ではないかもしれませんが、これだけの広さがあり、大阪城が見えて、公園に隣接している点からみれば貴重な土地です。民間に切り売りしないのであればこれでいいと思います。売却は反対です。定期借地権で売却すべきです。</p>
---	-----	---

		<p>大阪府は不要な土地をどんどん売却(府立青少年会館跡地や、江之子島など)し、その土地はマンション用地になっていますが、都心の一定の広さの土地は確保しておくべきでし、マンション建てれば活性化が持続するわけではありません。活性化が持続するような装置(都心へ大学キャンパス誘致など)を民間と作っていくべきです。そうでないと、街づくりや、施設の移転などに影響がでると思います。</p>
6	FAX	<p>上記土地利用計画に対する意見とありますが、府立成人病センターの移転ありきの話ですか？ 「移転を前提とした」土地利用基本計画案に対する府民の意見を募集としたタイトルとは整合性がないように思いますが如何なものでしょう。2月8日の新聞紙上に知事コメントとして「地元住民はセンター(成人病)移転を望んでいる」と、私も地元住民の一人として何人に問い合わせたのか、お聞きしたいです!! 現状では、大阪府移転条例を二度否決されている中で、昨年末より本年3月までに、2,000名近く移転、4月からは、WTCに全ての職員が移転するレイアウトが全て出来上がっていて現地では突貫工事の最中だという話の中で、成人病センターの移転について府民にコメントを求めるのは大木(庁舎移転)を隠して枝葉(センター移転)について意見を求めているように見えるので、賛成も反対もなし!!</p>
7	メール	<p>私は成人病センターの移転に賛成です。早急に大手前での整備を進めてほしいと思います。 私の娘は現在、成人病センターで治療を受けております。センターのお医者さんや看護師さんはとても親切でよくしてくれますし、治療方針や内容についても素人にもわかりやすい説明をしてくださいます。もちろん、センターの治療はすばらしくて、娘に受けさせることができ本当に感謝しています。 でも、建物や施設が古いのがとても不満です。 抗がん剤を点滴するときは吐き気などの副作用がひどいので他の人に迷惑をかけてもいけないと思って1日1万円の個室をお願いしていますが、部屋は古くて薄暗くてなんとかならないものかと感じています。掃除はちゃんと行き届いているのですが、古いのだけはどうしようもないのでしょうかね。個室以外も全体的にも古くて、もっと明るくきれいだったらと思います。 お医者さんや看護師さんをはじめとするスタッフの方々には本当に日本一だと思います。だからこそ、建物や設備も作り直して早急に新しいところでもっと先進的な医療を受けられるようにすべきだと思います。成人病センターは森ノ宮付近の人だけでなく、大阪、近畿、日本の共有の財産です。 もし、今のところで建替えるとなると建築中の騒音や振動が心配です。娘は抗がん剤投与中はかなりしんどくなってストレスもたまります。患者が将来の不安に立ち向かってがんを闘っている最中に、余計なことで負担をかけるべきではないと思います。大手前だと更地ですからあつという間に建つでしょう。患者は死ぬかもしれないという恐怖を抱え、がんと戦っています。迷っている時間はありません、早急に建替えてすばらしい建物や設備で治療を受けられるようにしてください。お願いします。</p>

8	メール	<p>前回のパブリックコメントでも多くあった成人病センターの大手前地区への移転反対するという意見に対して大阪府はどのように答えていくのか。</p> <p>成人病センター移転前提しか検討していないのは、まちづくりを考えていく上で不十分。</p> <p>大阪城周辺をアジアの大きな「受け皿」にし、大阪と関西の活性化につなげるという大命題に対するプランニングとしては、全く整合性に欠けるし、説得力がない。</p> <p>具体的にどのようにあるいは、どの程度の経済規模で、大阪の活性化につなげていこうかという行政の視点が全くない。どうして、病院とにぎわいが共存できるのかが全く不明。</p> <p>ハイエンド交流ゾーンの定義が全くあいまいだし、どのようにして成人病センターの立地を契機にこのようなことが実現できるのかの説明が全くない。このことが、大手前に移転すればできて、森之宮でできない理由が何かあるのでしょうか？</p> <p>先進医療ということを行っているが、成人病センターがあるだけで、先進医療と呼べるのか？</p> <p>他にどのように先進医療を集積していこうとするのかのビジョンが全く見えてこない。</p> <p>観光・にぎわいを刺激して、関西全体の活性化をしていく重要な拠点するには、あまにも何も準備されていない。具体的にどのようににぎわいにつなげていくのかといことをもっと明確に提示してほしい。</p> <p>このプランニングは、大手前、森之宮ともに住民に十分に説明し、意見交換をされたものなのか？まちづくりは、地域住民と計画段階から一体となって、行ってこそ成功すると思われるが、そのあたりは、どうなっているのだろうか？</p> <p>本当に町を活性化しようとするのであれば、成人病センターの前提を取り除き、大阪全体を見る立場から、まちづくりを行う必要がある。</p> <p>協議会の先生も最後に言われていたが、このような計画は、もっと長期的な視点にたって計画されるべきで、あまりにも拙速すぎる。</p> <p>この意見公募もインターネットだけで行うのは、高齢者等インターネットへのアクセスが難しい人たちへの配慮に欠けている。これで、公平な情報公開とは言えない。特にその地域の人々にもっと的確に伝えるための説明会を今の段階から行っておく必要がある。</p> <p>骨子が固まってからの説明会は、今までの行政のやり方で、住民をあまりにも軽視、愚弄しているのではないかと思う。</p>
9	メール	<p>大手前地区まちづくり</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ ページ1の図面上の「東西都市軸」について <p>大阪市がこれまでに提示してきた都市構造の考え方がありますが、国土軸と中央都市軸に比べれば、存在価値が大変に低いでしょう。大阪環状線の円とする大阪都心が中心に存在するのではないのでしょうか。</p> <p>従いまして、「大阪の都市構造を強化する東西軸の“東の拠点”」は、「大阪都心の強化」と修正すべきと考えます。(ページ5《緑・景観》では、「大阪都心最大の緑の拠点である大阪城公園」と記載されています)</p> ○ ページ5(1)立地特性《周辺土地利用》に下記文章の追加について <p>周辺には国の出先機関が存在しており、また官庁関連の民間企業も多数存在している。</p> ○ ページ7(2)まちづくりコンセプトについて <p>コンセプト 大手前地区—『先進医療とにぎわいが複合するまちづくり』～まちと城を結ぶ新たな交流拠点の形成～としていますが、先進医療とにぎわいとはそもそも複合し得ないものでしょう。府立成人病センターは、この地域に立地する必要性はないでしょう。</p> <p>府庁舎は半分以上存在していますので『官庁施設とにぎわいが複合するまちづくり』～まちと城を結ぶ新たな交流拠点の形成～に修正したらどうかと思います。</p> ○ ページ8まちの骨格の考え方の図に、国の機関が記入されていません。地区9. 8haの中心に成人病センターが立地することは、地区全体の価値を低下させると考えられます。

○ 2-3導入機能の考え方について

● 宿泊・滞在機能

警察本部と成人病センターに囲まれた場所に、ラグジュアリーホテルやシティホテルが立地しないと思います。

● メディア・情報発信機能

このような施設が立地しないと思います。

○ 2-6. 今後の進め方について

成人病センターが大手前に立地することの是非について、23年度中に十分に検討すべきと考えます。

2月7日戦略本部会議「資料2-1 府立成人病センター整備事業にかかる検証について」で 9比較検証まとめで1【診療機能・療養環境への影響】2【建替えの早期実現性】3【将来の施設拡張性】4【交通利便性・駐車場の確保】5【整備事業費】6【周辺の居住環境への影響】の6項目で検討しており、「大手前移転案に優位性があると考えられる」と結論づけています。

5【整備事業費】では、大手前移転案では用地費約102億円が余分にかかります。そしてこの用地取得費は「大手前地区の土地利用をすすめるためのコスト」と位置付けているとしています。しかし、今回の「府立成人病センターの移転を前提とした大手前・森之宮地区の土地利用基本計画(素案)」の内容を拝見すると、大手前地区のまちづくりには成人病センターは足かせになっているように思います。

従いまして【周辺住民の意向】も十分に配慮して、今後十分に検討が必要に思います。

その結果を踏まえた上で、大手前・森之宮地区の土地利用基本計画(素案)をとりまとめるべきと考えます。

森之宮まちづくり

○ ページ34の図面まちの骨格の考え方で、多世代交流ライフゾーンはもっと大きくても良いのではないのでしょうか。小規模商業施設が中心施設となるケースが主力と考えられますので。

○ ページ50のイメージ図に加えて、小規模商業施設が中心施設となるケースのイメージ図も掲載出来ないのでしょうか。

その他

○ ページ52の図面上の「国合同庁舎」について

現在の合同庁舎1号館の所に、新しい「国合同庁舎」がご記入されています。これはどういうことでしょうか。

○ ページ53 (2)特区制度の活用

主な措置の中に、容積率の緩和を入れるべきだと思います。事業の経済性を確保するために。

○ 今回の土地利用基本計画(素案)に基づく財政シミュレーション(これまでのような)を参考資料で添付できませんでしょうか。私のかってな思いですが、かなり厳しいものになっているように思われますので。

2月7日戦略本部会議での知事の発言について

【知事】

・成人病センターについては、行政的に詰めてもらっているが、政治活動で東成区で、タウンミーティングをやった際に、成人病センターの問題について、※1「現地建て替えより、新しいまちの顔にするんだ」というような話をしたら、万雷の拍手だった。病院施設がしかるべきところへ移転するのであれば、あの地を新しく活用してもらいたいというのが多くの声だと思う。

		<p>※2議会からこの問題の議論が出てきた場合には、議会主催で、東成区でタウンミーティングを開催し、公選職同志で、住民の生の声を聞きましょうと伝えて欲しい。※1僕は政治活動を通じて、東成区民は成人病センターにこだわってほしい、しかるべき所へ移転するのだったら、別の形で有効活用してくれというのが、多くの声であることを政治家として感じている。</p> <p>※1については、たまたま維新の会の政治活動で聴いたことであり、知事としての判断がそのようないい加減な形でなされていたのでは、府民としてはとても納得出来ません。</p> <p>※2については、議会は行政・府民を代表して判断すべきと考えられます。住民の生の声を聞くのは、まずは行政の責任でありましょう。</p>
10	FAX	<p>「府立成人病センターの移転を前提とした大手前・森之宮地区の土地利用基本計画(素案)」</p> <p>大手前に移転の前提で意見を募集するとは、大手前、森之宮まちづくり推進プロジェクト(座長 関学 加藤教授)と同じである。初めから大手前に決めさせられている。御用座長 何とも情けない、私見ですが上申します。</p> <p>大阪府は観光に力を入れています。アジアからも沢山観光に来てます。大阪の観光の目玉な大阪城です。その大阪城の正面、追手門の真ん前に病院を持つてくるとは観光をぶち壊す様なものである。行政はこんな矛盾をどう思っているのでしょうか。大阪のためを思うなら役人達はもっと意見を言うべきです。先進医療を求めてアジア、中東からも沢山来日します。その時大手前では敷地は狭すぎます。森之宮には、広大な敷地があります。将来、建増しが出来ます。森之宮での建て替えがベストです。交通の便も良く、JR駅に近い。大手前なら天満橋か谷町四丁目では、なんぼ近道をしてても遠すぎます。患者さんはまずタクシーを利用するでしょう。地元住民はセンター移転を望んでいません。知事が勝手に云ってるだけでしょ。大手前地域は病院が沢山あります。医療機関の少ない地域に持って行ってあげるべきです。思いつきでセンターを移転するのではなく、大阪全体の街づくりを進めるべきです。</p>
11	FAX	<p>地元(大手前・森之宮)地区の住民及び成人病センターへの入院、通院している人への意見等が聞かれていない。</p> <p>行政発表の調査と現実の我々の聞きとり調査で大きく意見が異なっている。</p> <p>森之宮地区は現地建て替えを望む意見が多い。また、成人病センターに付随する多くの医療機関が本体を移動することによって空洞化してしまう結果となる。</p> <p>大手前地区に成人病センターを移転し、併せてまちのにぎわいを考えておられる様であるが、生死の間で生活している建物の横のにぎわいなど作れるはずもなく、大手前地区の現況、歴史から大阪の官庁街と位置付けるのが自然ではないでしょうか？</p> <p>行政は府民の代表であり、物事ありきの考え方でなく、調和のとれたまちづくりを提案される必要があるのではないのでしょうか。</p>

12	メール	<p>府立成人病センターの移転を前提とした大手前・森之宮地区の土地利用基本計画については、議論前の絶対必要条件として、大阪を象徴するイメージ統一の戦略的な方向性からの見解統一が図られていないところに問題がある。</p> <p>大阪が全国に対して一番アピールできるものは何かを考えた場合に歴史的にも、府民感情からも、日本の歴史を後世に伝える意味でも「大阪城は大阪のシンボル」であることは間違いないところだ。</p> <p>そのためにもこの大阪城を中心とする周辺環境の整備にあたっては、土地利用計画に謳っているように「歴史的遺産でもある大阪のシンボルの周辺を整備することで、大阪自体が社会生活経済繁栄の引金となるべき整備をしなければならないところ」ということだが、前に述べた絶対必要条件である「大阪を象徴する地域の基本計画」であることが意識にない限り空論になってしまっているのではないか。</p> <p>大阪城のイメージを高めることで、従来にない日本の観光資源を(USJなどの海外観光資産よりも)より強く世界にアピールする。そういった日本の経済と観光を取り戻す引金となる議論が行なわれることが必要で、特に日本の観光資源は世界に強くアピールしなければならないところは周知ところだ。(世界の都市は歴史的な資源を大切に育てている)</p> <p>そのような観点から大阪の賑わいの引金となる拠点造りに力を入れ、大手前地区を大手通をメインストリート軸とした商観光のゾーン、外堀京橋口から大阪城公園入口までの親水空間の創出と商業飲食ゾーンの整備、また、森之宮地区では公園と観光と医療までを含め、植物と高度医療と観光を融合させ、地区の拡がりを想定した計画とするべきである。</p> <p>そしてその内容についても提言で済ませるのではなく、詳細部分についてまで議論され、府民へ問うべきところだ。</p> <p>大阪府の新庁舎建設計画が財政問題で中止されたが、そのような観点で、従来手法のまちづくりではなく、さまざまな要素を融合させた大阪の賑わいと資源活用を推進することで財政を立て直し、今まで以上にない「大阪力」を発揮できると考えます。</p>
13	FAX	<p>今回策定された「府立成人病センターの移転を前提とした大手前・森之宮地区の土地利用基本計画(素案)」を基に、「大手前・森之宮地区の低炭素まちづくり計画の方針案(仮称)(土地利用、交通、水、緑、エネルギー等の分野を網羅した総合的なまちづくりの方針)」を策定され、低炭素で環境にやさしく、豊かな水・緑、景観、歴史等のオリジナリティを活かした「安心で、誰もが暮らしたい、活力のあるまち」の実現を目指されることが大切と考えます。</p>
14	FAX	<p>そもそも、府庁の移転は反対で、昨年平成中村座を見に行き久しぶりに大阪城に登ったら、外国人の多いのに驚きました。</p> <p>知事は、「大阪の誰が今の府庁のあたりを中心としますか？」とおっしゃっていましたが、NHK、府警、お城と重要な建物が集まっているので、外国からの訪問客も大阪の中心地と思うのではないのでしょうか。</p> <p>知事はやっと外国にも出かけられる様になりましたが、庁舎のある場所はほとんど、その町のいい場所にあり、周囲も落ち着いています。故に古い庁舎も何とか別の形で残してもらい、中心地に似合ったまちづくりを考えてほしいものです。</p> <p>WTCにゆくゆくは市庁も入るとか、重要なものは、何かの時に備えて別けておくのがベストと先人は言っています。それにテロでも起きた時は、府警にも近く、上記の事は集団の上立つものの常識だと思うのですが。</p>