

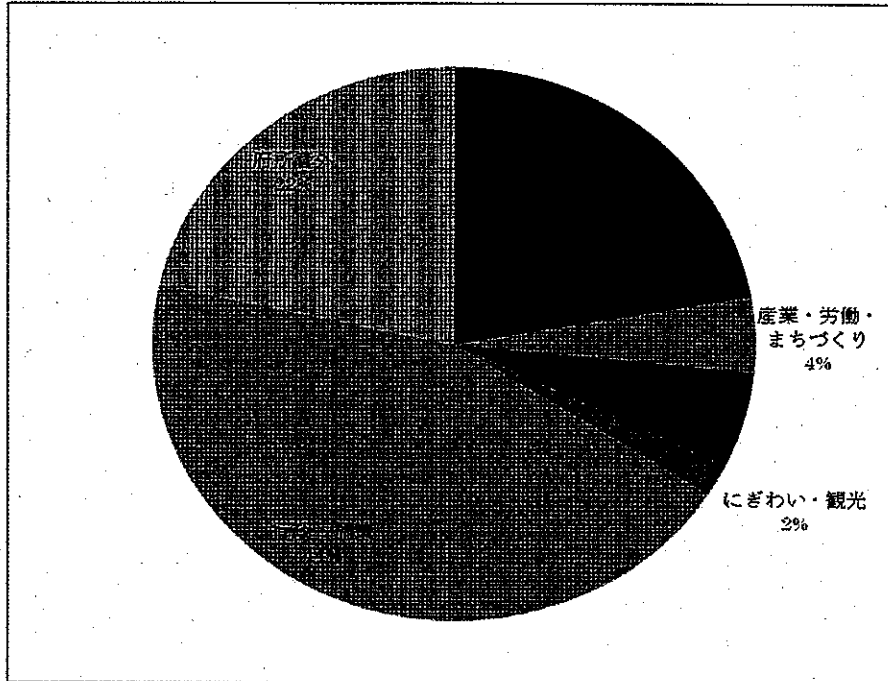
府民参加の検討(別紙)

	(回数)	毎日	週1回	月1回
1	参加のタイミング	フラグ立て時	フラグ立て時	フラグ立て後
2	方法	府民の声を受付けた段階で、毎日それぞれの声に対し、フラグを立てる	府民の声を受付けた段階で、1週間分まとめて、それぞれの声に対し、フラグを立てる	職員が行ったフラグ立ての結果を翌月検証し、フラグ追加を行う。
3	作業の流れ	<p>【拘束時間4時間(毎日)】 (午後1時~3時) 前日分(100件程度:広聴受付50件、所属受付50件を見込む)の府民の声の原文を読み込み、フラグを立てる。</p> <p>(午後4時~5時) フラグ立て会議を開催し、フラグを決定する。</p> <p>【フラグ立て会議】 (メンバー) 府民課長・参事 府民3名 (事務局) 府民課</p>	<p>【拘束時間8時間(毎週月曜)】 (午前10時~12時、午後1時~3時) 先週1週間(土~金)分(700件程度)の府民の声の原文を読み込み、フラグを立てる。</p> <p>(午後4時~6時) フラグ立て会議を開催し、フラグを決定する。</p> <p>【フラグ立て会議】 同左</p>	<p>【拘束時間2時間(月1回)】 (毎月上旬) 前月分(3000件程度)の府民の声の個人情報等を除いた全件データ及びフラグ結果を郵送する。併せて、トレンド結果等の資料も添付する。</p> <p>資料を受け取った府民は、職員が立てたフラグの結果を検証し、さらにフラグを立てる必要がある声をピックアップする。</p> <p>(中旬) フラグ立て検証会議開催 (午後1時~3時) 府民課職員が声の傾向やフラグ判断理由等資料説明を行い、フラグ立てが府民目線とずれていないか府民が検証し、フラグの追加を行う。</p> <p>【フラグ立て検証会議】 (メンバー等) フラグ立て会議と同じ</p>
4	委員数	15名	3名	3名
5	費用所要見込額(月額)	$3(名) \times 1(回/週) \times 5(回) \times 4(週) = 60名$ 交通費 $60 \times 2,000(円) = 120,000 円$ 日当 $60 \times 2,200(円) = 132,000 円$ $120,000 + 132,000 = 252,000 円$	$3(名) \times 4(週) = 12名$ 交通費 $12 \times 2,000(円) = 24,000 円$ 日当 $12 \times 2,200(円) = 26,400 円$ $24,000 + 26,400 = 50,400 円$	$3(名) \times 1(月) = 3名$ 交通費 $3 \times 2,000(円) = 6,000 円$ 日当 $3 \times 2,200(円) = 6,600 円$ $6,000 + 6,600 = 12,600 円$
6	人選	公募し、書類審査と面接により委員を決定する。 (審査内容:応募の動機、目的、府政への関心、府政の知識、会議の出席が可能かどうか等)		
評価	問題点	・府の費用負担が多く、財源確保が困難か ・15名もの協力者の人数確保が困難か(拘束時間、人材面)	・所属への依頼が最長10日程度遅くなる。 ・まる1日、月4日もの拘束時間の長さ等から、協力者の確保が困難か	・委員の意見の反映が1ヶ月遅くなる。
	利点	・所属が府民の声に真剣に取り組む強い動機となる。	・所属が府民の声に真剣に取り組む強い動機となる。	・会議出席の負担が少なく、協力者を確保しやすい。 ・一定府民の声を反映できる ・府の費用負担が少ない。
	総合評価	△	×	○

府民の声システム データベースの活用

1. 府民の声の概要

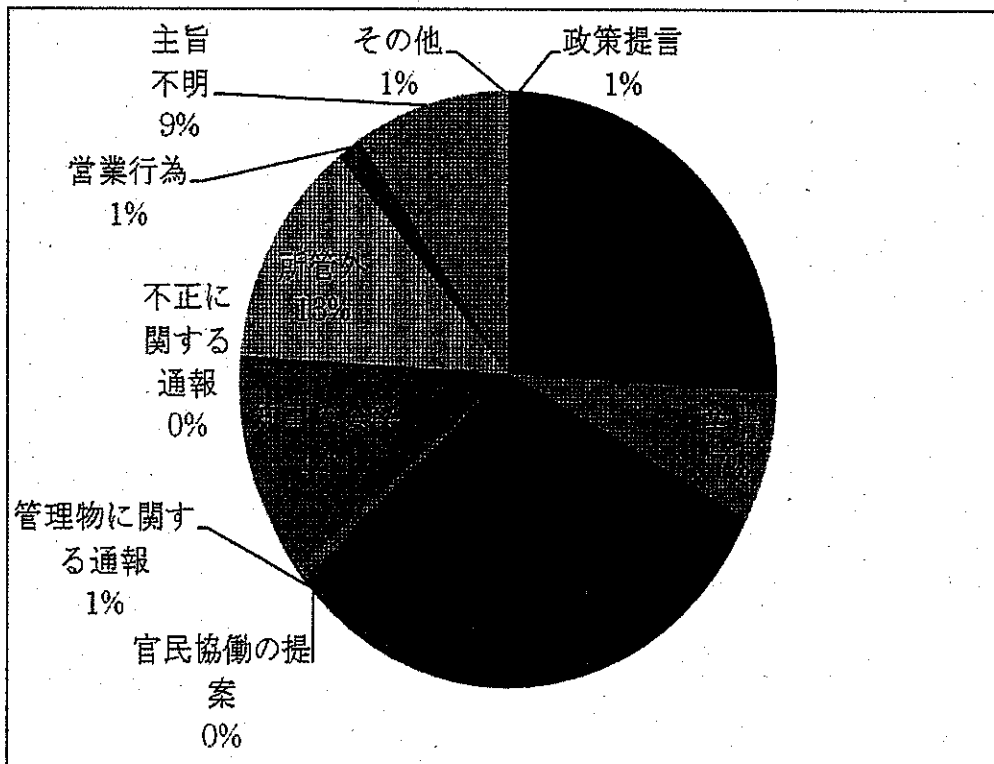
(1) カテゴリー別割合



総数320件

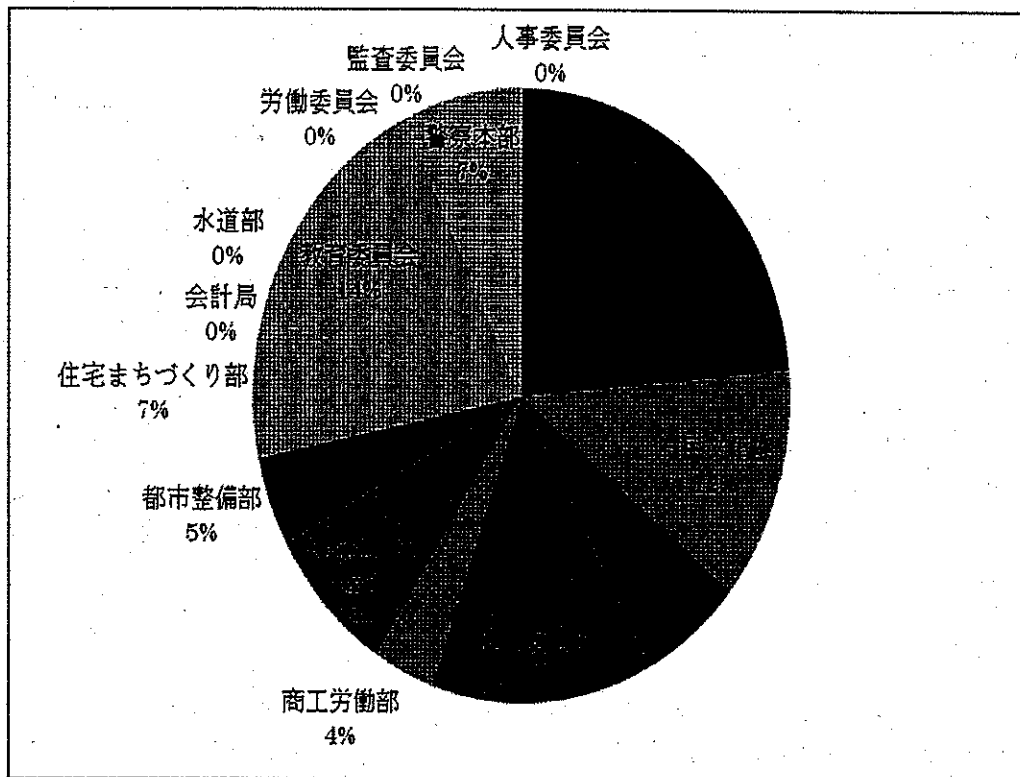
カテゴリー	件数
健康・福祉	30
生活・環境	41
産業・労働・まちづくり	14
教育・文化	18
にぎわい・観光	6
行政・施策	142
府所管外	69

(2) 広聴種別別割合



広聴種別	件数
政策提言	4
要望	79
苦情	23
意見表明	95
官民協働の提案	1
管理物に関する通報	2
知事の姿勢	38
不正に関する通報	1
所管外	41
営業行為	5
主旨不明	29
その他	2

(3) 部局別割合



	(件)
政策企画部	35
総務部	30
府民文化部	34
福祉部	17
健康医療部	37
商工労働部	10
環境農林水産部	22
都市整備部	13
住宅まちづくり部	20
会計局	0
水道部	0
教育委員会	38
監査委員会	1
人事委員会	0
労働委員会	0
警察本部	19

(4) 最近1週間に寄せられた主な「府民の声」

多く寄せられた声

- | | |
|------------------|----|
| 1. イルミネーションについて | ○件 |
| 2. インフルエンザ対策について | ○件 |
| 3. タバコの規制について | ○件 |
| 4. ○○○について | ○件 |
| 5. △△△について | ○件 |

2. 主要テーマに関する意見と傾向

○テーマ イルミネーションについて
【ご意見の傾向】

区分	件数	割合
肯定的	※※件	※※. ※%
否定的	※※件	※※. ※%
中立	※※件	※※. ※%
計	※※※件	100. 0%

【主なご意見等の内容】

肯定的	
否定的	
中立	

○テーマの例 インフルエンザ対策について 受動喫煙対策について

3. 業務改善の検討状況・検討結果 …フラグ 赤・黄

部局	フラグ	声の内容	検討状況・検討結果
○○部	赤		
	黄		
△△部	赤		
	黄		
調整中	赤		
	黄		

4. 主な府民の声とその回答…フラグ青

府民の声	回答	所管課