**「ＯＳＡＫＡ公の施設紹介フェア2022」報告書**

指定管理者制度については、効率的・効果的な制度運営には民間事業者等のノウハウやアイデアを幅広く取り入れていくことが重要であるが、近年、指定管理者選定における競争性の確保が課題となっている。

この状況を改善するためには、指定管理者の公募段階での応募を待つだけではなく、早い時期から情報を開示し、積極的に説明していくことで、より多くの民間事業者に関心を持っていただくことが必要との考えのもと、令和5年度に指定管理者選定が予定されている施設（2施設）の情報を効果的に提供するとともに、事業者との対話を通じてより魅力のある制度構築を図るため、府内市町村（岸和田市・富田林市）と合同で当フェアを開催した。

また、今年度は当フェアのホームページで指定管理者の公募を予定している市町村の公の施設も紹介した。

なお、新型コロナウイルス感染症の状況に鑑み、施設紹介についてはウェブ上で行い、個別相談会については対面又はウェブの選択式で開催した。

**1．概要**

◆日時：①施設紹介動画及び資料の公開　令和4年4月28日（木）～
　令和5年度に府、岸和田市及び富田林市において指定管理者を公募予定の公の施設を紹介する施設紹介動画及び資料を、視聴申込みが
あった事業者にご覧いただいた。
　なお、7月から一般公開（<https://www.pref.osaka.lg.jp/gyokaku/shisetufair2022/index.html>）

②個別説明会の開催　令和4年6月29日（水）・30日（木）
　上記、施設紹介動画の視聴後、さらに個別の相談会に申込みした事業者と各施設担当者が意見交換等（1時間程度）を行った。
　（対面又はウェブ会議システムを利用した開催）

◆主催：大阪府財務部行政経営課・総務部市町村局行政課

**2．開催実績**

【申込者：施設紹介動画視聴申込み者数31人　　個別相談会申込み者数11人】

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 施設名 | 施設紹介動画・資料閲覧 | 個別相談会 |
| 申込時に「興味のある施設」に選択された件数 | 動画視聴回数（＊１） | ウェブ個別相談会申込件数 | 対面個別相談会申込件数 | 合計 |
| 大阪府 | 青少年海洋センター〈本館及びヨットハウス〉 | 13件 | 38回 | 1件 | 2件 | 3件 |
| 労働センター | 8件 | 21回 | 1件 | 1件 | 2件 |
| 岸和田市 | 岸和田市営駐車場 | 11件 | 25回 | 0件 | 2件 | 2件 |
| 岸和田市営自転車等駐車場 | 10件 | 24回 | －（＊２） | 2件 | 2件 |
| 岸和田市都市公園・児童遊園 | 11件 | 28回 | 1件 | 2件 | 3件 |
| 岸和田市総合体育館 | 11件 | 23回 | 1件 | 0件 | 1件 |
| 岸和田市立中央体育館 | 11件 | 19回 | 1件 | 0件 | 1件 |
| 岸和田市立運動広場・テニスコート | 10件 | 14回 | 1件 | 0件 | 1件 |
| 富田林市 | 富田林寺内町4施設 | 6件 | 25回 | 1件 | 2件 | 3件 |
| 富田林市観光交流施設きらめきファクトリー | 7件 | 26回 | 1件 | 3件 | 4件 |
| 合計 | 98件 | 243回 | 8件 | 14件 | 22件 |

＊1施設紹介動画視聴回数は令和4年7月15日現在のもの。

＊2岸和田市営自転車等駐車場についてはウェブ会議ツールを利用した個別相談会は実施せず。

**3．参加事業者からの声**

・対話の時間が充分にとられており、公共施設に対する民間事業者の理解、踏み込んだ官民連携の機運醸成に資する対話の機会となった。

・仕様書の作成ができていない状態であったので、予算やスケジュールについて曖昧であったが指定管理者へ求める役割を理解できた。

・対象施設の利用や収支の状況について事前に理解できた。かつ当日にも別の資料を頂き、大変参考になった。

・動画、資料による理解だけでなく、施設担当者と顔合わせができた。

・施設紹介資料において前回の公募資料があれば非常に参考になる。

・次年度以降の公募予定施設や新規施設など、参加施設が増えることを望む。

|  |
| --- |
| ◆当フェアに参加した理由（動機）について |
| 特定の施設に応募するため、施設の情報を詳しく知りたかった | 25.6% |
| 特定の施設に興味があった | 27.9% |
| 各施設や指定管理者制度についての情報を幅広く知りたかった | 20.9% |
| 行政の情報を幅広く知りたかった | 11.6% |
| 施設担当者との顔合わせの機会となると考えた | 14.0% |

|  |  |
| --- | --- |
| ◆指定管理者公募への応募を検討するにあたり、役立つ内容だったか | ◆その理由について |
| とても役に立った | 34.8% | 施設紹介動画の内容が充実していたから | 22.6% |
| 役に立った | 60.9％ | 施設紹介動画の内容が充実していなかったから | 3.2% |
| 役に立たなかった | 4.3％ | 施設紹介資料の内容が充実していたから | 45.2% |
| 全く役に立たなかった | 0％ | 施設紹介資料の内容が充実していなかったから | 0% |
|  |  | 個別相談会の内容が充実していたから | 29.0% |
|  |  | 個別相談会の内容が充実していなかったから | 0% |