**２０１４年（平成２６年度）複数年サイクル点検評価レポート【施策評価】**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 分野名 | **Ⅱ-4(2)　健康で安心して暮らせる社会の構築（良好な水環境を確保するために）** | 施策No. | **２1** | 施策名 | **水質汚濁負荷量の削減** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **目的、内容** | 生活排水の100％適正処理を目指した生活排水処理対策の促進  ・下水道の整備や下水道への接続を促進するとともに、下水道の高度処理化、合流式下水道の改善を推進  ・下水道が整備されない地域では、合併処理浄化槽等の普及促進や、汚濁削減の府民啓発などの生活排水対策を推進  COD、窒素、りんの総量削減計画に基づく総量規制など工場、事業場排水の規制・指導を、市町村と連携のもと確実に推進  2020年目標：人と水がふれあえ、水道水源となりうる水質を目指し、水環境をさらに改善する。  BOD（生物化学的酸素要求量）3mg/L以下（環境保全目標のB類型）を満たす河川の割合を８割にする。 | | | | | | | | | | | | | |
| **副次的効果、外部効果等** |  | | | | | | | | | | | | | |
| **関係法令、行政計画等** | 水質汚濁防止法、府生活環境の保全等に関する条例：工場、事業場排水の規制  下水道法、21世紀の大阪府下水道整備基本計画（Rose Plan)  浄化槽法  第9次大阪地域公害防止計画  大阪府生活排水対策推進要綱、大阪府生活排水処理計画整備指針（2012年度～）、市町村生活排水処理計画  生活排水対策推進計画（水質汚濁防止法に基づく生活排水対策重点地域：13市　において策定） | | | | | | | | | | | | | |
| **国等の政策、社会情勢等** | ふっ素、ほう素、硝酸性窒素等　新暫定排出基準値の適用（2013年7月） | | | | | | | | | | | | | |
| **施策実施に要したコスト**（職員人件費を除く） | 事業のコスト（千円） | | | | | | | | | 2011年度（決算額） | | | 2012年度（決算額） | 2013年度（決算見込額） |
| 環境目的の | | | 本施策が主たる目的であるもの | | | | | | 26,679,353 | | | 28,214,064 | 30,904,964 |
| 事業費 | | | 本施策が従たる目的であるもの | | | | | | 18,880 | | | 22,245 | 21,448 |
| 環境以外の目的を含む事業費 | | | | | | | | | 0 | | | ０ | 0 |
|  | | | | | | | | | | | | | |
| **取組指標及び実績**  （施策効果の定量評価） |  | | 名称 | | | | | | 把握方法 | | | 実績 | | |
| ① | | 生活排水適正処理率 | | | | | | 大阪府環境白書掲載データ | | | 93.3%（2010年度）、93.7%（11年度）、94.1%（12年度） | | |
| ② | | 規制対象事業所への立入検査のべ件数 | | | | | | 大阪府環境白書掲載データ | | | 852件（2012年度）、864件（13年度） | | |
| ③ | | BOD（生物化学的酸素要求量）3mg/L以下（環境保全目標のB類型）を満たす河川の割合 | | | | | | 大阪府環境白書掲載データ | | | 67.9％（2011年度）、74.1％（12年度）、71.6％（13年度） | | |
|  | | | | | | | | | | | | | |
| **工程表の** | 工程名 | | | | | 進捗状況※ | | 主な事業の名称 | | | 事業の実施状況 | | | |
| **進捗状況** | 総量削減計画/総量規制（第７次計画に基づく総量削減） | | | | | ☆☆ | | 総量削減計画の策定及び進行管理 | | | 第7次総量削減計画（2012年2月策定、目標2014年度）：ＣＯＤ、窒素含有量、りん含有量の発生源別の削減目標を設定  2011年度　COD 65t/日、T-N 62t/日、T-P 3.8t/日  2012年度　COD 62t/日、T-N 59t/日、T-P 3.7t/日  発生負荷量は減少傾向 | | | |
|  | 工場等固定発生源対策 | | | | |  | |  | | |  | | | |
|  |  | 法・条例による排出基準の遵守指導・規制  （新たな知見に基づく項目・規制値の見直しを含む） | | | | ☆☆ | | 水質汚濁防止規制指導事業 | | | 届出指導・審査、立入検査による改善指導等  サンプル採取・分析の実施 | | | |
|  |  | 事業者による自主的な負荷削減への取組みの促進 | | | | ☆☆ | | 化学物質対策推進事業 | | | 事業者に対する排出削減の適正管理の指導助言  公共用水域への化学物質排出量：0.65千t（2011年度）、0.65千t（12年度） | | | |
|  | 生活排水対策事業 | | | | |  | |  | | |  | | | |
|  |  | 下水道の促進 | | | | ☆☆ | | 流域下水道事業の推進 | | | 流域下水道の幹線管渠、ポンプ場、水みらいセンター（下水処理場）の整備を推進  2011年度：今池水みらいＣ処理施設運転開始  2012年度：北部水みらいＣ処理施設運転開始  2013年度：狭山水みらいＣ処理施設運転開始、寝屋川北部流域の増補幹線の単独貯留 | | | |
|  |  | 合併処理浄化槽の整備促進 | | | | ☆☆ | | 浄化槽整備事業の推進 | | | 個人または市町村への補助金の交付（単位：基）  個人設置型：125（2011年度）、95（12年度）、67（13年度）  市町村設置型：16（2011年度）、57（12年度）、120（13年度） | | | |
|  |  | 農業集落排水施設等の普及の促進 | | | | ☆☆ | | 農業集落排水施設 | | | ４地区（能勢町２地区、岸和田市２地区）で供用（2013年度末） | | | |
| 漁業集落排水施設 | | | １地区（岬町）において2009年度から全施設供用 | | | |
|  |  | （定義なし） | | | | ☆☆ | | 生活排水対策の促進 | | | 大阪府生活排水対策推進会議の運営  「大阪府生活排水対策推進月間」（２月）を中心にイベントや街頭啓発を実施　啓発実施回数：10回（2012年度）、12回（13年度） | | | |
|  | 下水道の整備促進 | | | | |  | |  | | |  | | | |
|  |  | 下水道高度処理の推進 | | | | ☆☆ | | 流域下水道事業の推進 | | | 水みらいセンターにて窒素・リン等を除去する高度な水処理施設を整備 | | | |
|  |  | 合流式下水道の改善 | | | | ☆☆ | | 流域下水道事業の推進 | | | 水みらいセンターとポンプ場にて合流式下水道の改善を実施  2011年度：小阪ポンプ場  2012年度：穂積ポンプ場・深野北ポンプ場  2013年度：中央水みらいC 雨水滞水池・太平ポンプ場雨水貯留施設 | | | |
|  | ※進捗状況：☆☆☆計画以上の進捗／☆☆計画どおり／☆計画以下の進捗／△計画とは異なる事業内容で進捗 | | | | | | | | | | | | | |
| **評価** |  | | | | 評価 | | 理由等 | | | | | | | |
| 施策目的の達成状況 | | | | BOD濃度の目標達成は見込める | | BOD濃度の達成率は71.6%であり、年変動はあるものの概ね改善傾向。今後も目標達成に向け、取組みを推進。 | | | | | | | |
| 事業・工程の進捗状況 | | | | 計画どおり進捗 | |  | | | | | | | |
| **計画見直し又は改善事項** |  | | | | 見直し・改善点の有無 | | 見直し・改善点の内容等 | | | | | | | |
| 目標 | | | | 無 | |  | | | | | | | |
| 施策の方向・主な施策 | | | | 無 | |  | | | | | | | |
| 工程表 | | | | 無 | |  | | | | | | | |
| その他の改善事項 | | | | 無 | |  | | | | | | | |
| **関係課室** | 環境管理室、健康医療部環境衛生課、都市整備部 | | | | | | | | | | | | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **環境総合計画部会委員による点検（所見）** | 点検評価手法の適正さについて | 評価結果について | 計画の見直し又は改善方針について |
| 点検評価の手続きについては、概ね妥当である。 | 評価については、概ね妥当である。 | 見直し・改善の方針については、概ね妥当である。 |